

Comentarios del Capítulo *“La influencia de la CEPAL y el rol de las instituciones de Ciencia y Tecnología en el espacio Andino-Norpatagónico en la segunda mitad del siglo XX*, de López Silvana Graciela.

por **Lanza Mariano** (**fecha de entrega: 02/2017**)

En el capítulo denominado *“La influencia de la CEPAL y el rol de las instituciones de Ciencia y Tecnología en el espacio Andino-Norpatagónico en la segunda mitad del siglo XX”*, la Licenciada López Silvana realiza un detallado e interesante análisis tendiente a comprender, por un lado, la influencia que tuvo el pensamiento de la CEPAL en las instituciones de Ciencia y Tecnología en Argentina, y en particular en la zona Andino-Norpatagónico. Por otro lado, ha mostrado cómo fue gestándose en la zona de la Bariloche un complejo entramado de instituciones Científicas y Tecnológicas de gran relevancia.

En el primer apartado del trabajo López realizó una contextualización del marco en el que surgieron los aportes pioneros que dieron origen al *desarrollo económico* como sub-disciplina de la economía y que pronto pasaron a dominar, tanto la escena de las discusiones a nivel mundial, como las agendas de las políticas públicas de los países subdesarrollados. Quedó muy bien representado también en el capítulo el importante rol que cumplió la CEPAL, tanto en lo referente al esclarecimiento de las especificidades de los problemas de las economías periféricas subdesarrolladas, como también la influencia que fue adquiriendo la propia institución en materia de diseño de políticas públicas en los países de Latinoamérica y el Caribe, ya sea a través de la capacitación a funcionarios o mediante el asesoramiento sobre la planificación del desarrollo.

Esta contextualización permitió comprender cómo en Argentina, en el marco del discurso desarrollista y la necesidad de mejorar la competitividad de la economía, *“fueron creados, reorganizados o refundados los principales organismos descentralizados de investigación que conforman el complejo científico tecnológico argentino (Oteiza,1992:118)”*, tales como el INTA, el INTI y el CONICET. Se pudo apreciar también cómo la creación de CFI y el CONADE se enmarcaron dentro de los intentos de profundizar la coordinación y la planificación desarrollo nacional y definir estrategias de inversión productiva para superar aspectos que desde la CEPAL se entendían como los principales limitantes de las economías subdesarrolladas: *“las insuficiencias dinámicas, la dependencia y la heterogeneidad estructural”*.

Ahora bien, en el análisis López pareciera indicar que esta lógica desarrollista fue

tomada también por el INTA, pero los casos explicitados en el trabajo sobre el INTA Alto Valle y Bariloche merecen cierta atención, sobre todo el último. Del análisis queda claro que ambas han sido expresión de los intereses de la región. El INTA Alto Valle estuvo vinculado principalmente a la tecnificación de la producción agroindustrial frutihortícola, concordante con los diseños del tipo de desarrollo económico preconizado desde la CEPAL. Pero el caso el caso de INTA Bariloche parece ser más complejo y despierta ciertas dudas sobre su sintonía con las posiciones desarrollistas, aspecto que entiendo debería aclararse con mayor profundidad.

Una posición que contradice esta sintonía puede verse en un muy interesante trabajo de la propia autora sobre el INTA Bariloche, en donde surge que “...*INTA Bariloche se instaló en San Carlos de Bariloche con el objetivo de aumentar y mejorar la producción ovina en la Patagonia de secano* (López, 2016:92). Pero también en otro pasaje del mismo trabajo se hace referencia a que dentro de la producción ovina, estos proyectos “*estaban destinados a su producción principal, la lana, pero sin reparar en las relaciones de producción como parte de las variables a considerar, o en posibles actividades alternativas* (López, 2016:92). De esta forma, podría vislumbrarse que en sus orígenes INTA Bariloche estuvo más orientado a consolidar una estructura interna del tipo latifundista, de propiedad extranjera y agroexportadora, que a consolidar el desarrollismo pregonado desde la CEPAL.

Los argumentos que se toman como para considerar que este tipo de intervención no va en el sentido de la concepción desarrollista de la CEPAL son los siguientes. En primer lugar, ya desde los inicios de la CEPAL se reconoce que sin un cambio estructural las mejoras de productividad generadas en las periferias suelen ser transferidas íntegramente a los centros (Prebisch, 1949). En segundo lugar, al destacar que en la década de los sesenta el eje de la discusiones giraron en buena medida en torno a las corrientes de la dependencia, desde la CEPAL autores como Cardoso y Faletto reconocen que “*El análisis de la dependencia significa que no solo se la debe considerar ya como una variable externa, sino que se la debe analizar a partir de la configuración del sistema de relaciones entre las distintas clases sociales en el ámbito mismo de las naciones dependientes* (Cardoso y Faletto, 1969: 29-30). Así, la *dependencia* como una situación condicionante y de dominación externa, solo es posible cuando encuentra respaldo en los sectores internos que se benefician de ella (Dos Santos, 1966). De manera que no hay desarrollo si no se modifican las estructuras internas de las economías subdesarrolladas que producen y reproducen cierto tipo de

vínculo con el exterior del tipo dependiente, en donde la estructura agroexportadora del tipo latifundista, de producción extensiva y de propiedad extranjera son unos de los ejemplos más emblemáticos.

Por último, otro aspecto sumamente valioso del capítulo es que logra mostrar con gran claridad cómo fue gestándose en la zona de Bariloche un complejo entramado de instituciones Científicas y Tecnológicas de gran relevancia, tanto por la cantidad de instituciones participantes, como por la importancia que adquiere Bariloche dentro del complejo Científico y Tecnológico del país.

Bibliografía

Cardoso, Fernando Henrique y Faletto, Enzo (1969). *“Dependencia y desarrollo en América Latina”*. Séptima edición, 1973. Siglo XXI Editores. Argentina.

Dos Santos, Theotonio (1966). *“Imperialismo y dependencia”*. Ediciones ERA, 1978. México.

Lopez, Silvana (2016). *“El INTA en Bariloche: una historia con enfoque regional”*. Universidad Nacional de Río Negro. Argentina.

Prebisch Raúl. (1949). *“El desarrollo económico de América Latina y algunos de sus principales problemas”*. En CEPAL (1998). *“Cincuenta años del pensamiento en la CEPAL”*. Textos seleccionados. FCE: Chile. pp. 63-129.