

Tasa de ganancia, crisis y acumulación. Argentina entre la Convertibilidad y la Post-Convertibilidad.

Lanza, Mariano Gonzalo¹

RESUMEN

En el presente trabajo se estima para el período 1991-2010 la tasa general de ganancia de la economía argentina. Para ello se utilizaron series a precios corrientes, que a diferencia de las estimaciones existentes calculadas a precios constantes, permiten contemplar la incidencia de los cambios en los precios relativos sobre la tasa de ganancia.

Los resultados obtenidos confirman diferencias significativas con otras estimaciones que han sido calculadas sobre series a precios constantes. Estas diferencias no son solo de nivel. También se refieren a diferencias en la dirección de cambio, justamente en períodos con fuertes inestabilidades y abruptos movimientos en el tipo de cambio real.

La importancia de las estimaciones se debe a que la evolución de la tasa general de ganancia permite vislumbrar lo que subyace detrás de la dinámica de acumulación, tanto en el período de la Convertibilidad (1991-2001), como en el de la Post-Convertibilidad (2002/3-2010), al tiempo que el análisis de los determinantes estructurales de la misma permite comprender y explicar las formas específicas de acumulación que se presentaron en el período bajo estudio.

¹ Docente e investigador de la Universidad Nacional de Río Negro (mlanza@unrn.edu.ar)

I- Introducción

En el presente trabajo se estima para el período 1991-2010 la tasa general de ganancia (TGG) sobre el stock de capital total de la economía argentina. Dichas estimaciones se realizarán sobre la base de series valuadas a precios corrientes, y no como usualmente se estiman a precios constantes, debido a que mediante las series a precios corrientes es posible arribar con mayor precisión a lo acontecido efectivamente sobre la tasa de ganancia².

Hasta el presente, salvo en Lanza M y Aristimuño F (2012), no se conocen estimaciones de la TGG que se hayan realizado sobre la base de series a precios corrientes³. De hecho, aparte de la anteriormente mencionada, hay muy pocas estimaciones de la TGG para la economía argentina en el período reciente. Los aportes de *Michelena Gabriel (2009)* y *Manzanelli Pablo (2010 y 2012)* son de indudable valor y subsanan la inexistencia de dichas estimaciones. Pero estas estimaciones fueron realizadas utilizando series a valores monetarios constantes y por ello no han contemplado los efectos que producen los cambios en los precios relativos⁴.

Por otro lado, la importancia de la estimación de la TGG se debe a que la evolución de la misma permite vislumbrar lo que subyace detrás de la dinámica de acumulación, tanto en el período de la Convertibilidad (1991-2001), como en el de la Post-Convertibilidad (2002/3-2010), al tiempo que el análisis de los determinantes estructurales que la conforman permite comprender y explicar las formas específicas de acumulación que se presentaron en el período bajo estudio.

² Lanza M y Aristimuño F. (2012)

³ En este trabajo se propone continuar el trabajo presentado en las V JEC en coautoría con Francisco Aristimuño, tanto ampliando el período de estimación de la tasa general de ganancia (TGG) en Argentina, como también, en un intento de trascender la discusión metodológica del trabajo anterior, se volcará una mayor atención hacia el análisis y las explicaciones de los movimientos de la TGG en cada período.

⁴ En Lanza M y Aristimuño F. (2012) se han expuesto y discutido las falencias de ello. En el presente trabajo se abordará dicha discusión cuando se tome el tema de la crisis de la Convertibilidad y la posterior la devaluación de la moneda.

II- Metodología para estimar la Tasa de Ganancia⁵

El cálculo de la tasa de ganancia, utilizando las herramientas analíticas del análisis marxista no es tarea sencilla esencialmente por dos motivos. El primero se debe a que este análisis se basa en el uso de categorías de valor, las cuales no son observables y por ende mucho menos medibles por el sistema de cuentas nacionales. En segundo lugar, aun haciendo caso omiso de esta dificultad, y tomando las categorías mercantiles en reemplazo de los valores, el Sistema de Cuentas Nacionales no brinda la información necesaria para completar dicha aproximación. Estos inconvenientes ya fueron resaltados tanto a nivel nacional como Internacional (Manzaneli, 2010 y 2012; Michelena, 2009; Shaikh, 1983; Duménill y Lévy, 2002). Por tal, es necesario recurrir a una serie de transformaciones que nos llevan a una tasa general de ganancia medida sobre el stock de capital fijo.

En el análisis marxista, la tasa de ganancia de una economía está definida como:

$$TGG = P/(C + V) \quad (1)$$

Donde:

TGG = tasa general de ganancia

P = plusvalía

C = capital constante

V = capital variable

El principal inconveniente para calcular dicha tasa de ganancia se produce al realizar el traspaso de valores a variables monetarias. Es sabido que para el conjunto de la economía, el total de los beneficios (e impuestos) guarda una relación directa con el total de plusvalía, con lo cual, podemos sustituir estos conceptos en el cálculo de la tasa de ganancia, que ahora llamaremos *tasa general de ganancia* a partir de valores monetarios (TGG_m).

El capital constante implica la totalidad de los medios de producción (capital fijo) y los insumos y materias primas (capital circulante), pero no se dispone de datos sobre el capital circulante. Por otro lado, el capital variable, entendido como un adelanto del capital total que se debe poner a disposición del trabajador, no es exactamente la totalidad de salarios pagados, ya que hay que tener en cuenta la cantidad de veces que rota el salario dentro del período de circulación. Por carencia de datos disponibles respecto a la velocidad de circulación del capital, no es posible estimar, en términos monetarios, el concepto de capital variable (V).

⁵ Ibid.

Así, estas insuficiencias nos conducen a calcular la tasa de ganancia sobre el stock de capital fijo, alejándonos de la tasa de ganancia tal como es definida en el análisis marxista, que en términos de valor sería la siguiente:

$$TG = P/CF$$

Que haciendo su correspondencia con las categorías monetarias, estaría representada por:

$$TGGm = B/K$$

Donde:

B = Beneficios Netos Anuales (incluidos los impuestos)

K = Valor monetario del Stock de Capital.

Diversos autores han estimado esta tasa de ganancia medida en términos de valores monetarios. En el presente trabajo se ha utilizado la metodología presentada por Manzanelli Pablo (2010). Sobre esta base, la tasa general de ganancia sobre el stock de capital fijo, puede expresársela mediante la siguiente expresión:

$$TGGm = B/K = (YN/K) * (B/YN) \quad (1')$$

Donde:

(YN/K) = relación producto neto-capital

(B/YN) = participación de los beneficios netos en el producto neto (o cuota de ganancia)

Por la expresión (1') se ve que la tasa de ganancia sobre el valor monetario del stock de capital, puede expresarse como el producto de la relación producto neto-capital y la participación de las ganancias en el producto neto o *cuota de ganancia*.

Ahora bien, si partimos del concepto del PIB, calculado a precios de mercado, podemos decir que:

$$PIB_{pm} = B + W + A \quad (2)$$

$$PIN_{pm} = B + W = YN_{pm} \quad (3)$$

Donde:

B = Beneficios Netos Anuales antes del pago de impuestos

W = Masa Salarial Anual

$A = \text{Amortizaciones}$

$YN_{pm} = \text{Ingreso Neto a precios de mercado}$

Si a la relación (3) se la divide en ambos miembros por YN_{pm} , se llega a

$$1 = (B/YN) + (W/YN) \quad (4)$$

Despejando el primer término del segundo miembro de (4), se llega a:

$$B/YN = 1 - (W/YN) \quad (5)$$

La expresión (5), segundo término de la relación (1), denominada *cuota de ganancia*, señala la participación de las ganancias sobre el total de riqueza generada en la economía (Dumènil y Lévy, 2007, pp. 45). Dicha participación es la complementaria de la participación que tiene la retribución al trabajo (W/YN).

En esta primer aproximación y como ya fue enunciado, se buscó medir la tasa de ganancia neta (antes del pago de impuestos) sobre el valor monetario del stock de capital total de la economía. La ganancia neta (antes del pago de impuestos) surge de la diferencia entre el valor agregado neto (descontada la amortización) y lo remunerado al trabajo (ecuación 3), de manera que en esta tasa de ganancia se incluye tanto las ganancias netas efectivas del capitalista (lo que retiene) como también lo que luego le será extraído por el Estado por el pago de impuestos. Sin embargo, al igual que Michelena, se considera que dicha tasa "es muy útil para realizar un análisis estructural de la economía, ya que las variaciones en la tasa de rentabilidad estarán influidas principalmente por los cambios en la distribución del ingreso y en las variables técnicas que afectan a la producción" (Michelena, 2009, pp.90).

Por otro lado, como:

$$W = w * L \quad (6)$$

Donde:

$w = \text{costo salarial anual por ocupado}$

$L = \text{cantidad de ocupados}$

Sustituyendo (6) en (5), se obtiene:

$$B/YN = [1 - (w * L)/YN] \quad (7)$$

Re-ordenando la expresión anterior, se llega a:

$$B/YN = [1 - w/(YN/L)] \quad (7')$$

Por último, sustituyendo (7') en (1), se llega a:

$$TGG_m = B/K = (YN/K) * [1 - ((w * L)/YN)] \quad (8)$$

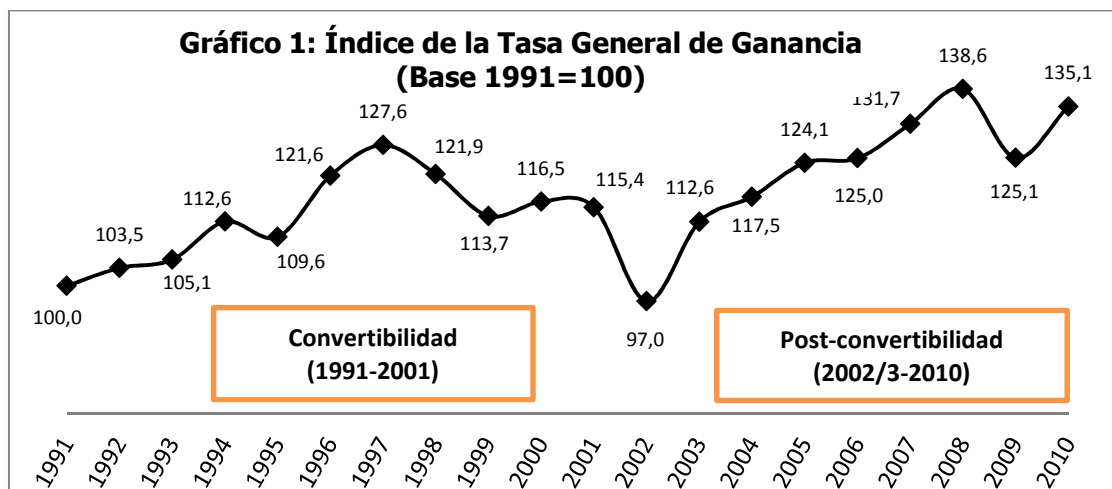
Así, por la relación (8), puede verse que la tasa general de ganancia sobre el stock del capital fijo (TGG_m), depende de: la relación producto neto-capital (YN/K), el costo salarial anual (w) y la productividad laboral (YN/L). La relación de la TGG_m es positiva con respecto al producto neto-capital (YN/K) y la productividad laboral (YN/L), mientras que posee una relación inversa con el costo salarial (w).

Habiendo presentado en forma sintética la forma de cálculo de la TGG_m sobre el stock de capital fijo, se resalta que se utilizarán las series valuadas a precios corrientes en conformidad con los argumentos esgrimidos en Lanza M. y Aristimuño F. (2012).

III- Estimación de la Tasa General de Ganancia

Conforme lo planteado, se estimó la tasa general de ganancia (TGG_m) en Argentina para el período 1991-2010. Sobre esa base, dado que lo relevante no es el nivel en sí, sino la evolución de la misma, se elaboró un índice con base 1991=100, el cual se expone en el siguiente gráfico (Gráfico 1).

En cuanto a la evolución de la TGG_m , es posible observar que el período analizado puede subdividirse en dos subperíodos diferenciados, el de Convertibilidad (1991-2001) y el de Post-Convertibilidad (2002/3-2010).



Fuente: Elaboración propia en base a información del INDEC; ARKLEMS + LAND (Database 3.0) y Graña y Kennedy D. (2008) actualizado al 2010.

Es evidente que entre estos dos subperíodos, en tanto que están enmarcados dentro de la lógica de la acumulación del capital, tendrán similitudes en sus determinaciones generales y abstractas. Ahora bien, dentro de estas determinaciones generales del modo de producción, cada período puede presentar trayectorias y dinámicas diferentes, todo ello en función de procesos históricos específicos en el que cada sistema se desarrolla.

En el presente trabajo se procurará analizar la dinámica de acumulación y las tensiones que se producen en cada período, a través del estudio del comportamiento de la tasa general de ganancia (TGG_m).

III. 1 - Convertibilidad (1991-2001)

La economía argentina hacia fines de los 80' padecía innumerables problemas y desequilibrios. El escenario político y económico antes de iniciarse el período de la Convertibilidad puede calificarse de caótico. Específicamente, hacia el año 1989 comienzan a profundizarse fuertes desequilibrios. Se presentó una situación fiscal muy debilitada, una inflación crónica, dos brotes hiperinflacionarios, unos niveles mínimos de reservas y un creciente endeudamiento público a unos plazos y tasas que hacían insostenible tal situación.

Este hecho se conjugó con un escenario poco alentador para los intereses del capital ante la llegada próxima de un gobierno peronista, donde Carlos Saúl Menem había llegado a la presidencia sobre la base de un discurso en donde el denominado *salariozo* (aumento generalizado de los salarios) había sido una pieza fundamental.

Ello desató una huida generalizada de la moneda local hacia divisas internacionales. Fue entonces, que la inflación se disparó, provocando el colapso de las finanzas públicas y una caída sistemática del poder adquisitivo del salario, el tipo de cambio nominal se devaluó sucesivamente y se generó un profundo debilitamiento de las instituciones públicas, todo ello en medio de un malestar social próximo al caos. En ese cuadro de situación, Menem, una vez asumida la presidencia abandonó el discurso por el cual había llegado al cargo y propuso una reforma del Estado junto con un programa de estabilización en el marco del llamado *Consenso de Washington*⁶.

Las principales medidas tomadas en el marco de la reforma se caracterizaron por utilizar la política cambiaria como ancla inflacionaria, mediante un tipo de cambio fijo y convertible que comprometió la competitividad externa, ya que el tipo de cambio real (pesos/dólares esta-

⁶ Williamson J. (1990).

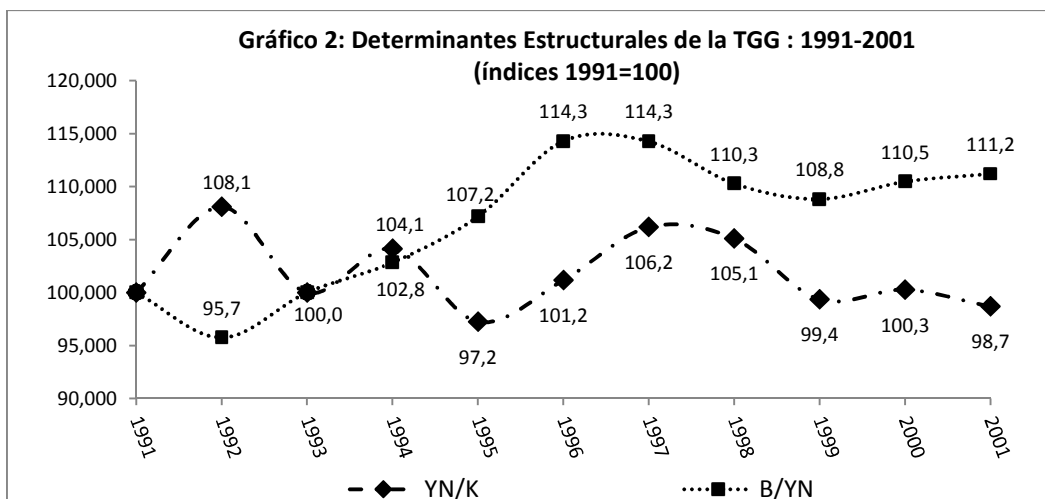
dounidenses) se ubicó en niveles mínimos históricos⁷. En materia de comercio exterior, se produjo una fuerte y rápida apertura mediante la eliminación de las barreras cuantitativas (arancelarias) y cualitativas (eliminación de permisos de importación) en las importaciones y la eliminación de los regímenes de promoción industrial y de incentivos a las exportaciones. Se realizó una fuerte desregulación en los movimientos de capitales internacionales, levantándose todas las restricciones cuantitativas y cualitativas. Desde el punto de vista de las funciones del Estado, se implementó un profundo proceso de privatización y un retroceso de la inversión y el gasto público. Asimismo, el Gobierno, basado en las doctrinas ortodoxas de la economía fuertemente sustentadas en la oferta, propició mejorar esta última a través de procesos de flexibilización laboral, desregulación de los mercados y acceso fácil al financiamiento.

Las medidas antes mencionadas definieron un *marco institucional* específico para el período de Convertibilidad, el cual dio lugar a una dinámica propia, particular, cuyos límites y condicionantes se analizarán a través de la evolución de la tasa general de ganancia (TGG_m).

Durante la Convertibilidad, es posible apreciar dos etapas marcadamente diferenciadas. La primera representa el auge de la Convertibilidad (1991-1997) y se corresponde con una tendencia creciente de la TGG_m , en donde se produce un crecimiento acumulado del 27,6 % en la TGG_m hasta el año 1997, año que muestra el nivel más alto de todo el período. La segunda etapa (1998-2001) se la puede identificar como la del ocaso de la Convertibilidad y está caracterizada por una marcada tendencia a la baja en la TGG_m .

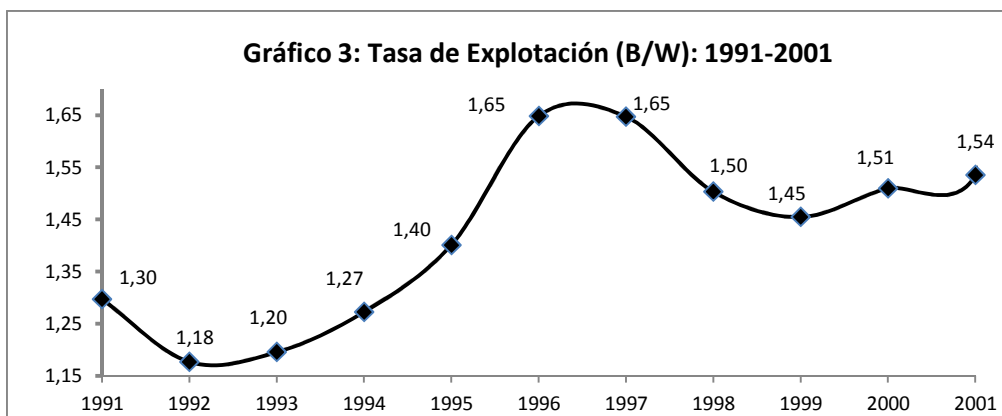
En el período de auge (1991-1997), al analizar la evolución de los determinantes estructurales de la TGG, se observa que la relación producto neto-capital (YN/K) se presenta en forma de ciclos sin mostrar una tendencia marcada, mientras que la cuota de ganancia presenta una marcada tendencia a crecer, de manera que queda claro que el principal factor explicativo del incremento de la TGG_m durante dicho período fue producto del incremento en la cuota de ganancia, que dicho de otra manera equivale a decir que fue fruto de un retroceso de la participación del salario en el producto neto (Gráfico 2).

⁷ Hopenhayn B., Schaverzer J. Y Finkelstein H. (2002), p 1.



Fuente: Elaboración propia en base a información del INDEC; ARKLEMS + LAND (Database 3.0) y Graña y Kennedy D. (2008) actualizado al 2010.

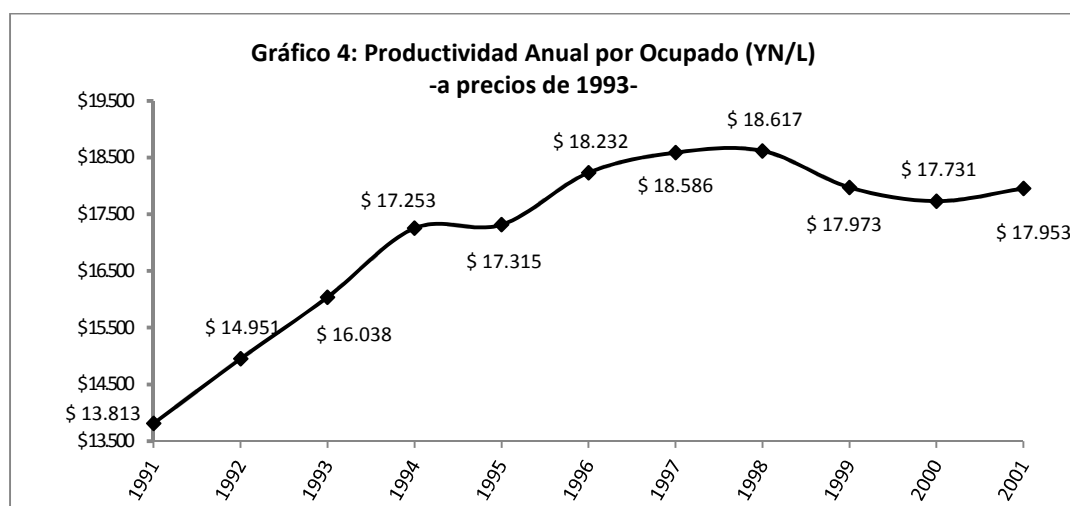
A los efectos de ver la magnitud de lo planteado, y dado que el ingreso neto (YN) se reparte en su totalidad entre Beneficios -incluido los impuestos y netos de amortización- (B) y la masa salarial (W), es posible calcular la tasa de explotación como la relación existente entre ambos componentes, tal que quede definida como (B/W) ⁸. En el Gráfico 3 se ve claramente que durante el auge de la Convertibilidad, la tasa de explotación se presentó con un marcado crecimiento. Si bien hacia el año 1992 la tasa de explotación se reduce por una incipiente recuperación del salario por el freno que se produjo en la inflación, luego de dicho año el crecimiento de la tasa de explotación es pronunciado, alcanzando un incremento del 40% en el período 1992-1997.



Fuente: Elaboración propia en base a información del INDEC; ARKLEMS + LAND (Database 3.0) y Graña y Kennedy D. (2008) actualizado al 2010.

⁸ La tasa de explotación es similar al concepto de tasa de plusvalía desarrollado por Marx. Su diferencia radica en que Marx definió a la tasa de plusvalía como una relación entre magnitudes que están definidas en términos de valor, que es una categoría abstracta, mientras que en el presente trabajo se definió la relación en términos de relaciones entre magnitudes que están definidas en términos de unidades monetarias, que son categorías concretas.

Dicho crecimiento fue producto de dos factores importantes, el primero es la reconversión tecnológica que se produjo durante el primer período, que incidió en incrementos de la productividad anual por empleado (Gráfico 4). El segundo es que esta reconversión tecnológica se expresó en incrementos de la cantidad de desempleados (mayor ejército industrial de reserva), que debilitó la capacidad de negociación sobre el reparto del ingreso por parte de los que perciben salarios, de manera que no sólo el producto de la mayor productividad fue a parar a los beneficios, sino que también una parte de lo que anteriormente percibían los trabajadores.



Fuente: Elaboración propia en base a información del INDEC; ARKLEMS + LAND (Database 3.0) y Graña y Kennedy D. (2008) actualizado al 2010.

* Deflactado por el índice de precios implícitos del PIB, publicado por el INEDEC.

La reconversión tecnológica antes aludida tuvo lugar por dos aspectos principales. En primer lugar estuvo fuertemente relacionada a la reconversión de aquellos sectores no transables, vinculados a la privatización y/o concesión de los servicios públicos, tales como las empresas de telefonía, agua, electricidad, ferrocarriles y terminales portuarias, entre muchas otras. Por otro lado, también esto vinculada a un carácter *defensivo* de aquellos sectores transables que pudieron hacer frente a la competencia externa en un contexto general de pérdida de competitividad, producto de la fuerte apreciación del tipo de cambio real, apertura comercial, eliminación de subsidios y reducción de los aranceles a la importación.

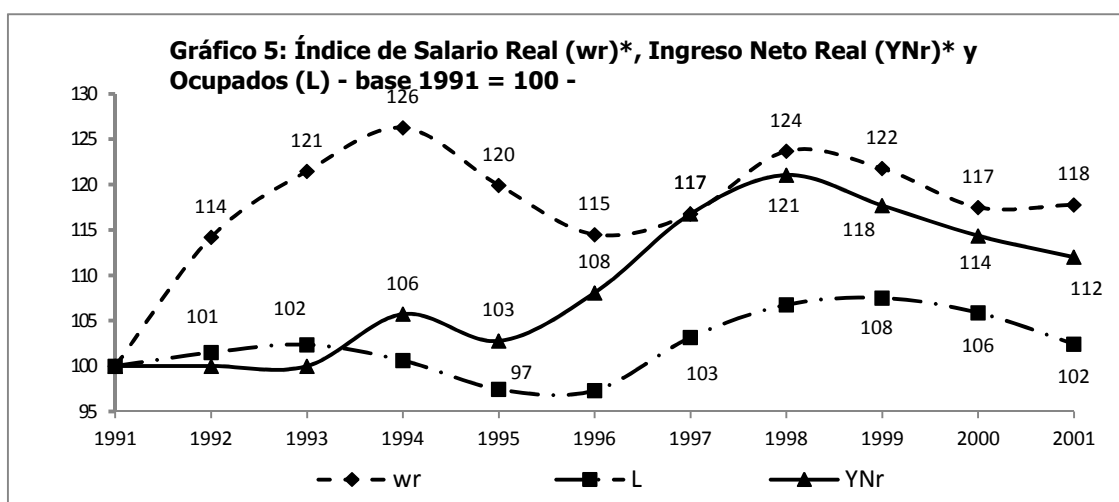
Cabe aclarar que las empresas privatizadas y/o concesionadas atravesaron en la década anterior a la Convertibilidad un fuerte proceso de desinversión, habida cuenta las dificultades financieras que atravesó el sector público en el marco de lo que se denominó el problema de la deuda externa y la sumisión del gobierno a los dictados del capital financiero internacional, que implicó generar fuertes excedentes económicos para vincularlos al capital financiero internacional mediante el pago de los servicios de la deuda externa, todo ello, en desmedro de la inversión pública y la consecuente obsolescencia de la capacidad instalada de las empresas

del Estado, entre muchos otros aspectos.

La reconversión productiva implicó que entre los años 1991-1997 se produzca un incremento de la productividad anual por empleado (YN/L) del orden del 34,5%, pasando de \$13.813 anuales en el año 1991 a \$18.617 hacia el año 1998, ambas magnitudes medidas a precios constantes de 1993 (Gráfico 4).

Al mismo tiempo, el costo salarial real presentó una evolución dispar (Gráfico 5). Hasta el año 1994 fue incrementándose, producto de la mejora relativa que se produjo en el salario real un contexto de fuerte reducción de la inflación. Luego de dicho año, el costo salarial se estanca, presentando cierto movimiento oscilatorio y pro-cíclico con respecto el nivel de actividad económica. De esta forma, la mayor productividad por ocupado y la no correspondencia con una elevación del costo salarial real, repercutió en mayores niveles de beneficios.

Asimismo, se destaca que en el período se produjo prácticamente un estancamiento (en algunos años retroceso) en el número absoluto de empleados, aun bajo contextos de crecimiento del producto. La magnitud y consecuencias de ellos debe ponerse en un contexto de crecimiento de la población e incremento de la población económicamente activa, que dio lugar a un profundo proceso de *desempleo tecnológico y estructural*, de manera que la forma específica de acumulación del capital que se llevó a cabo durante la Convertibilidad fue generadora, al mismo tiempo, de una creciente e intensa expansión del ejército de reserva laboral, con todo lo que ello implica en términos de condiciones de vida, marginación y polarización de la sociedad.



Fuente: Elaboración propia en base a información del INDEC; ARKLEMS + LAND (Database 3.0) y Graña y Kennedy D. (2008) actualizado al 2010.

* Deflactado por el índice de precios implícitos del PIB, publicado por el INEDEC.

Resumiendo, la etapa de auge de la Convertibilidad (1991-1997) que se presenta con una tendencia creciente de la TGG_m , está asociada principalmente a incrementos en la tasa de explotación. Esta última fue propiciada por una importante reconversión tecnológica, que si bien

provocó incrementos del producto por trabajador, también produjo una fuerte expansión del ejército de reserva laboral a partir del denominado desempleo tecnológico. La proliferación de la desocupación incidió en el estancamiento del costo salarial en tiempos que la productividad se incrementó sustancialmente, provocando así una caída relativa de la masa salarial total y un incremento de la cuota de beneficios. La contrapartida social de esta forma de acumulación del capital es la redundancia del empleo, la proliferación de pobreza y la marginación social de una importante parte de la población.

Hacia 1997 finaliza el ciclo ascendente de la TGG_m , para luego comenzar su declive hasta desembocar en la fuerte crisis del modelo hacia fines del 2001. Dicha evolución muestra que las dificultades del modelo no radican en cuestiones subjetivas y/o externas al proceso económico, sino que son producto de las dificultades de realización que el propio modelo posee.

También se resalta que el descenso de la TGG_m se presentó con anterioridad a las dificultades que se produjeron en el nivel de producción y en la demanda efectiva, ya que estas últimas siguieron su tendencia ascendente hasta el año 1998, en donde la producción real se incrementó aproximadamente un 4% y la inversión real llegó a su nivel máximo del período, tanto en términos absolutos como en términos de la participación en el PIB (21,1%).

Estos datos permiten evidenciar la importancia de las condiciones objetivas de realización del capital, en contraposición a las posiciones subjetivas keynesianas vinculadas al estado de los *animal spirits*, en donde la dinámica de la inversión depende del estado psicológico y subjetivo de los empresarios y no de las condiciones de realización del capital. También permite evidenciar el límite que posee el llamado efecto *acelerador de la inversión*, entendido como un mecanismo que se refuerza a sí mismo, capaz de generar mecanismos de crecimiento con causación acumulativa sin importar lo que sucede con la tasa general de ganancia⁹.

El rezago de la evolución de la producción y la inversión con respecto a las dificultades de realización del capital, puede comprendérselo en base a la distinción *kaleckiana* entre las decisiones de inversión y la inversión misma, en donde *"las decisiones de tal naturaleza efectuadas en un período de tiempo, determinadas por ciertos factores que operan durante el período, son seguidas con cierto rezago por la inversión misma"* (Kalecki M., 1956, pp. 97).

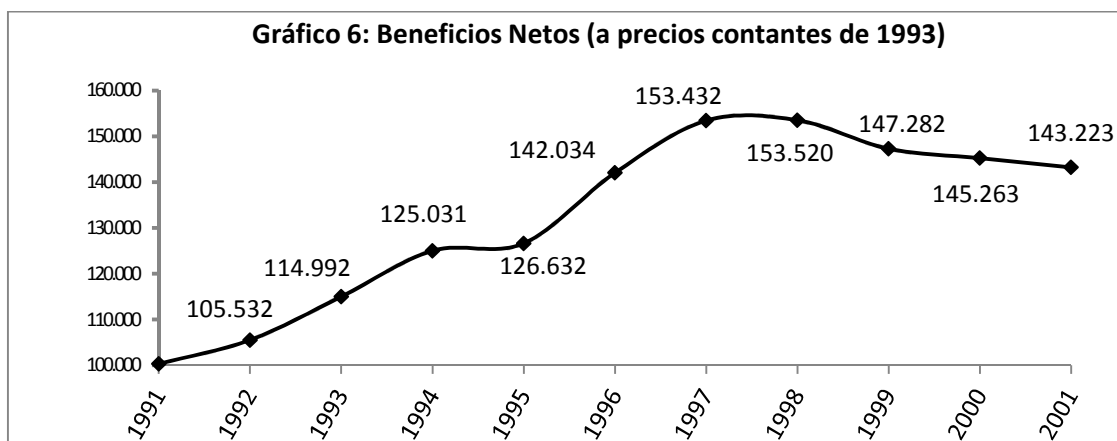
Hacia el año 1998, mientras la caída de la TGG_m no tuvo su impacto en la merma de la acumulación, la masa de beneficios se expandió. Pero en cuanto la inversión se acomodó a las nuevas condiciones objetivas de valorización del capital, las dificultades no sólo se presentaron en la TGG_m , sino también en la expansión de la masa de beneficios¹⁰. De esta manera, la

⁹ Al respecto, si bien no se niega la existencia del mecanismo de causación acumulativa del efecto acelerador, se resalta que el límite del mismo está dado a partir de las condiciones de realización del capital.

¹⁰ Siguiendo a Kalecki, las ganancias en un período están dadas por la inversión, el consumo de los capitalistas, el déficit público y el excedente neto de exportación. (Kalecki M., 1956. Capítulo III: Determinantes de las ganancias, pp. 47-54).

Convertibilidad mostró sus límites estrechos a partir de su propia dinámica de acumulación. Situación que puede enmarcársela dentro de la interpretación de Henryk Grossmann (1979) referente a las crisis de realización, en donde la propia dinámica de acumulación lleva a una imposibilidad de expandir la masa de plusvalor.

Como puede verse, con posterioridad a 1998 la acumulación mermó y se produjo una relentización en la productividad del trabajo (YN/L), todo ello a partir del freno en la reconversión productiva y por el efecto inverso del llamado coeficiente de Verdoorn¹¹, que al desacelerarse la inversión, la productividad laboral se estanca¹².



Fuente: Elaboración propia en base a información del INDEC; ARKLEMS + LAND (Database 3.0) y Graña y Kennedy D. (2008) actualizado al 2010.

* Deflactado por el índice de precios implícitos del PIB, publicado por el INEDEC.

La imposibilidad por parte del capital de extender los beneficios a partir de los incrementos en la productividad laboral, potenció la contradicción principal del modo de producción, acentuando la disputa de la distribución del producto social entre salarios y beneficios, lo que Grossmann denominó *batalla de supervivencia*¹³, que en un contexto de debilidad de las posiciones de los trabajadores, tanto por la fuerte desocupación, como por el debilitamiento de las estructuras gremiales y/o la cooptación de sus cúpulas¹⁴, condujo a una

Por tal, una caída de la inversión produce una caída en la misma magnitud en la ganancia.

¹¹ Verdoorn estableció la existencia de una robusta relación de causalidad positiva entre el crecimiento del producto y el crecimiento de la productividad en el sector manufacturero como resultado de rendimientos crecientes a escala, tanto estáticos, como dinámicos (Verdoorn, 1949).

¹² Este hipótesis es contraria a la planteada por Duménil y Lévy (Duménil G. y Lévy D 2007, pp. 56), quienes plantean que el progreso tecnológico lento produce caídas en la tasa de ganancia, que a su vez genera una menor acumulación y empleo. Dichos autores no explican por qué un crecimiento "lento", y no una caída, conduce a una caída en la TGG.

¹³ Grossmann Henryk (1979)

¹⁴ Sobre la cooptación de las cúpulas sindicales, véase Basualdo, E. (2011) y el concepto del *transformacionismo argentino*.

caída del costo salarial (luego de haber tenido un breve repunte entre 1997 y 1998) y una mayor presión hacia la flexibilización laboral¹⁵.

El retroceso en las condiciones laborales y la caída del costo salarial no fue suficiente para evitar la caída en la TGG_m , debido a que en el período 1999-2001 también se produjo una caída en la relación ingreso neto-capital. Pero esta última caída también es explicable por la propia dinámica del sistema, ya que una merma en la actividad económica posee mayor incidencia sobre el cambio en ingreso neto (YN) que en el stock del capital (K).

La crisis del modelo de acumulación del período de la Convertibilidad sólo fue cuestión de tiempo, habida cuenta los inconvenientes que se presentaron sobre la realización de las ganancias. Crisis que se presentó con toda su fuerza hacia finales del año 2001 - y durante todo el 2002- con importantes consecuencias económicas, políticas, sociales e institucionales.

III.2 - Crisis, Tipo de Cambio y TGG_m (2001-2002)

A partir de la fuerte crisis que se desató en Argentina hacia fines del 2001, se adoptaron diferentes medidas que ejercieron un fuerte impacto sobre el futuro comportamiento de la economía, en tanto que afectaron a la dinámica y acumulación del sistema.

Unas de las medidas principales que se tomaron fue la declaración de default por parte del Estado Nacional, el abandono de la Ley de la convertibilidad de la moneda (vigente desde el 1 de abril de 1991); una fuerte devaluación del peso argentino, la pesificación asimétrica, el congelamiento de las tarifas de los servicios públicos y la imposición de aranceles a la exportación.

En este trabajo, resulta de sumo interés abordar la cuestión de cómo afecta la devaluación real de la moneda en la TGG_m , dado que la mayoría de los análisis realizados sobre el tema suelen presentar falencias en sus tratamientos teóricos, aspecto que lleva tanto a explicaciones erróneas sobre lo acontecido en la economía argentina, como también a cálculos que no se corresponden con lo que efectivamente ocurrió en la evolución de la TGG_m .

Específicamente hablando, los autores que analizan en Argentina los efectos que generan las modificaciones del tipo de cambio sobre la tasa de ganancia, consideran que existe una relación directa entre el tipo de cambio real (medida como relación de unidades de moneda local por unidad de moneda extranjera) y la TGG_m .

La hipótesis que suele sostenerse es que la devaluación real de la moneda produce una

¹⁵ No debe olvidarse la presión que existió en este período, que culminó en el año 2000 con la aprobación de la llamada "*Ley Banelco*", que fue objeto de un fuerte escándalo y denuncias judiciales por la existencia del pago de sobornos a senadores para lograr que se sancione la Ley.

transferencia de ingresos del trabajador al capitalista, que en términos de las categorías analíticas del análisis marxista, implica que se genera un incremento en la tasa de plusvalía (P/V). Si bien aquí no se contradice dicha hipótesis, se resalta que la tasa de ganancia no sólo depende de la tasa de plusvalía, también depende de la composición orgánica del capital y la velocidad de circulación del capital.

La mayor parte de los autores que abordaron este tema y que utilizan la teoría del valor del trabajo, consideran implícita o explícitamente que la devaluación no posee efectos en el plano de los valores, pero sí en la forma de cómo se distribuyen los mismos, incrementando la plusvalía en detrimento del valor de la fuerza de trabajo.

Pero si no existe alteración alguna en el plano de los valores cuando se produce una devaluación real, ¿cómo puede explicarse que ante la existencia de una devaluación real se produzca una alteración de los precios relativos? No faltan quienes al llegar a este punto tratan el problema considerando que el abaratamiento del salario real (caída del valor de la fuerza de trabajo) es lo que produce la caída de los precios internos en término de los precios internacionales. Pero al hacer esto no se dan cuenta que están abandonando la teoría del valor trabajo para sustituirla por la teoría del valor de los costos de producción.

Contrariamente a dicha interpretación, puede sostenerse la hipótesis planteada por Astarita Rolando (2010) referente a que una devaluación real de la moneda implica una desvalorización del trabajo interno, de manera que la devaluación si posee incidencia en la TGG_{mr} , no sólo por el cambio que pueda llegar a producirse en la tasa de plusvalía (p/v)¹⁶, sino también por el cambio que se pueda producir en la composición orgánica del capital.

En economías subdesarrolladas como en Argentina, donde una importante proporción de los medios de producción procede del exterior, la devaluación real de la moneda produce un incremento en la composición orgánica del capital, dado que el trabajo interno es generador de una cuantía menor de valor. Éste aspecto, definido en el plano de los valores, puede apreciarse en forma concreta a través del incremento del precio relativo de los bienes externos.

Como la tasa general de ganancia depende en forma directa de la tasa de plusvalía y en forma inversa de la composición orgánica del capital, es evidente que a priori no puede saberse el efecto que tendrá en la TGG una devaluación de la moneda. ¿Podría ser mayor el efecto que provoca el incremento en la composición orgánica del capital del que genera el aumento en la tasa de plusvalía? Marx fue muy claro en el Capítulo XIII del Libro III de El Capital, cuando desarrolló la tendencia decreciente de la tasa de ganancia. Incrementos sucesivos y contantes

¹⁶ El efecto que produce una devaluación en la tasa de plusvalía depende de cómo evolucione la distribución del valor generado. Lucha que se da a través de las variaciones de precios y que confluyen en la determinación del salario real. Por lo general, esta evolución de precios termina definiendo también el efecto total de la desvalorización de los trabajos internos respecto los trabajos internacionales, ya que define también la relación real de precios relativos.

en la composición orgánica del capital necesitan incrementos sucesivos e incrementales en la tasa de plusvalía. Si la devaluación produce incrementos en la composición orgánica del capital, entonces es plausible que sean necesarios fuertes y marcados incrementos en la tasa de plusvalía para que la tasa de ganancia se mantenga. El efecto total sobre la tasa de ganancia dependerá entonces de la magnitud del cambio de ambos factores y de los valores iniciales de donde se parte.

En base a los datos analizados y contrariamente a lo que sostienen el resto de los autores que trataron el tema, puede verse que la TGG_m se desplomó luego de la fuerte devaluación de la moneda de finales del año 2001 e inicios del 2002. La magnitud de cambio no fue nada desdéniable, ya que el índice pasó de 115,4 en el año 2001 a 96,9 en el 2002, es decir, la devaluación provocó una caída del orden del 16%. Esta caída está fuertemente influida por la caída en la relación producto neto-capital (YN/K), que entre el año 2001 y 2002 se redujo aproximadamente un 25%, pasando del 0,386 en el año 2001 a 0,288 en el año 2002.

El efecto del cambio en la composición orgánica del capital sobre la TGG_m en momentos de fuertes devaluaciones, sólo puede apreciarse si se calcula la misma sobre la base de series a precios corrientes, planteo que se ha defendido junto con Aristimuño Francisco en las V JEC del año pasado¹⁷.

Cuadro II: Datos relevantes para el cálculo de la TGG (relaciones sobre series valuadas a precios corrientes)

Año	YN/K	W (Costo Salarial Anual)	L	Cuota de Salario (W/YN)	Cuota de Ganancia (B/YN)	Índice TGG (1991=100)
2001	0,386	7.208	13.174.561	39.4%	60.6%	115,4
2002	0,288	6.774	12.397.439	31.8%	68.2%	97,0

Fuente: Elaboración propia en base a información del INDEC; ARKLEMS + LAND (Database 3.0) y Graña y Kennedy D. (2008) actualizado al 2010.

En contraposición al planteo esbozado aquí, el resto de las estimaciones existentes de la TGG se han realizado sobre la base de series valuadas a precios constantes, por tal, han omitido cuantificar el efecto que produce la devaluación de la moneda sobre la composición del capital. Las diferencias no son menores. A saber, mientras aquí se arriba que en el año 2002 la TGG_m cayó el 16%, Manzanelli Pablo, que estimó la TGG_m con series a precios constantes, arribó a que la misma se incrementó un 113% (Manzanelli Pablo, 2012, pp. 7)¹⁸. Es evidente que esta dife-

¹⁷ Lanza Mariano y Aristimuño Francisco (2012).

¹⁸ Como ya se remarcó, esta diferencia se debe a que el cálculo de la TGG con series a precios constantes, sólo

rencia modifica sustancialmente las concepciones sobre lo acontecido en la economía argentina¹⁹.

Por lo dicho hasta aquí, claro está que no implica que el costo de la crisis no haya recaído en el sector de los trabajadores a partir de la caída del salario real y la fuerte transferencia de ingresos que se produjo en la participación del ingreso. En el cuadro siguiente puede apreciarse que la participación de los beneficios en el ingreso se incrementó un 7% (caída de la cuota de salarios), pasando del 60,6% al 68,2%. Lo que se pretende resaltar es que esta fuerte transferencia de ingresos hacia el capital, y en detrimento del trabajo, no fue suficiente para compensar la caída de la TGG_m producida por el encarecimiento de los bienes de capital²⁰.

III.3 - Post-Convertibilidad (2002/3-2010)

Durante este período fue ganando terreno la utilización de herramientas de políticas de corte keynesiano para incentivar la producción y el empleo, asimilables a las políticas que predominaron durante la posguerra. Las principales medidas tomadas han sido de diversa índole.

El tipo de cambio fue utilizado como un instrumento de intervención sobre los precios relativos, manteniéndose por encima del de paridad del poder adquisitivo (PPA) y permitiendo establecer relaciones de equivalencia entre el entramado industrial interno respecto los valores internacionales, habida cuenta las diferencias de productividades existentes entre el sector industrial interno y la de los países que poseen un mayor grado de desarrollo de las fuerzas productivas (Astarita R., 2010).

Paulatinamente se recuperó el control de la política monetaria al liberarse de la restricción impuesta por Ley de la convertibilidad de la moneda, aunque cabe aclarar, convalidando también las presiones inflacionarias que el capital impone en su pugna por la distribución.

contempla el efecto que se genera en la cuota de beneficios (B/YN), pero omite el efecto que se produce en la relación producto neto-capital (YN/K).

¹⁹ A mi entender, la recurrencia a estimar la TGG a partir de series valuadas a precios constantes, surge de extrapolar la metodología diseñada para estimar la TGG en economías como Estados Unidos, Alemania y Francia, que son países productores de medios de producción y que no presentan fuertes modificaciones en el tipo de cambio real. Pero ni bien estas características no se presentan, la TGG estimada a partir de series a valores constantes puede diferir en forma sustancial respecto la verdadera TGG, que es a los precios que efectivamente se realizan las transacciones.

²⁰ Debe tenerse en cuenta que la TGG_m se refiere al total de la economía. Ahora bien, ello no implica que no existan sectores que al producirse una devaluación real de la moneda mejoren su rentabilidad, tal como es el caso de los sectores productores de bienes exportables y cuyos valores están determinados en el plano internacional. Ahora bien, en el período de la Post-Convertibilidad, las exportaciones, en promedio, no superan el 24% del PBI, lo que implica que el restante 76% de la producción no se corresponde con dichos sectores.

En materia de comercio exterior, se destaca la imposición de aranceles a la exportación en sectores tradicionales, dados los elevados precios internacionales y la devaluación de la moneda. Esta política es asimilable a lo que Diamand sugería: la imposición de tipos de cambios diferenciales ante las distintas productividades que se manifiestan en el sector productivo (Diamand, 1972). Se establecieron encajes ampliados para los ingresos de capitales, lo cual disminuye el flujo de ingreso de capitales especulativos y disminuye las probabilidades de descalce externo ante movimientos especulativos.

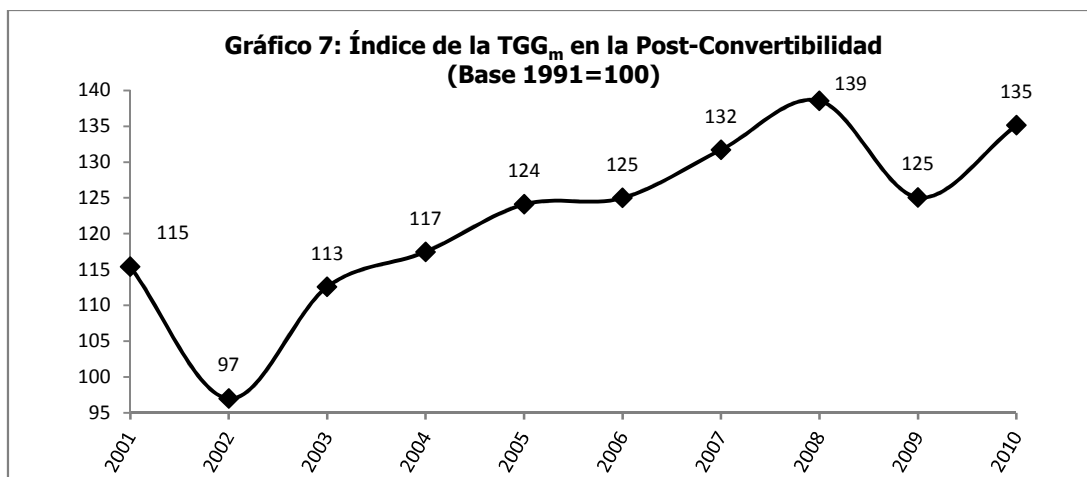
Disminuyó la deuda pública, mediante su reconversión -quita mediante- y una política de cancelación de deuda con las reservas acumuladas provenientes principalmente de los superávits del comercio exterior. Se reconvirtió el régimen de jubilación, pasando desde el sistema de capitalización al de reparto mediante el traspaso al Gobierno Nacional (ANSES) de los recursos que manejaba el sistema financiero a través de las AFJP. La merma de la carga de la deuda pública, junto con la mayor recaudación gracias a los aranceles a las exportaciones, ANSES y la reactivación de la economía, permitió al Gobierno Nacional disponer de fondos para destinar a otros usos, tales como la inversión pública y el gasto social.

En materia de empleo, se restablecieron las paritarias y el consejo del salario mínimo. Se instrumentaron medidas que apuntaron a engrosar la red de seguridad social de la economía –como la asignación universal por hijo, la puesta en valor de las retribuciones a jubilados y una ampliación significativa de la base de beneficiarios del sistema de jubilaciones. Aspectos que desde el punto de vista de las visiones keynesianas contribuyen a estabilizar la demanda y asegurar los horizontes de planeamiento de las empresas orientadas al mercado interno.

Como continuidad con el período de Convertibilidad, se sigue presentando un elevado grado de extranjerización de la economía (el cual se profundiza) y se mantienen las mismas formas institucionales de regulación del sector financiero interno.

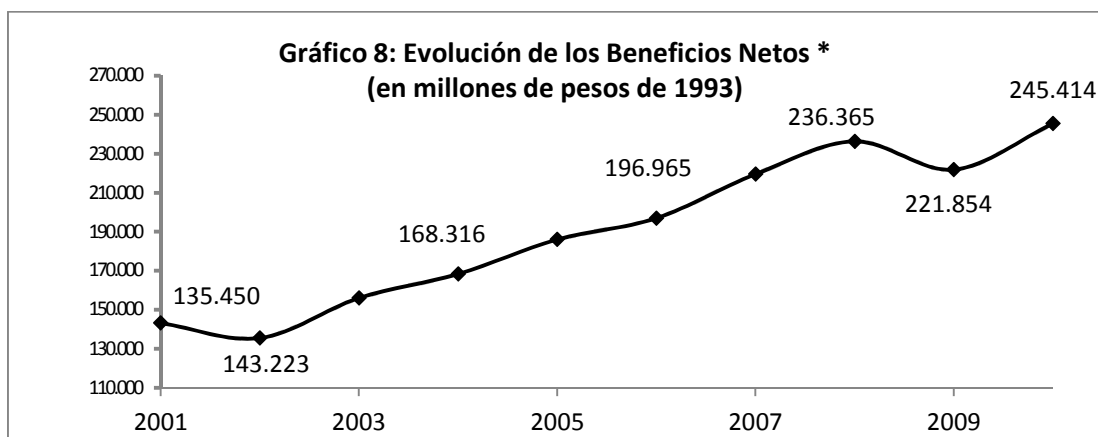
Ahora bien, luego de la profunda crisis por la que atravesó la Argentina, hacia el año 2003 comenzó a producirse una relativa reactivación, producto tanto de un incipiente proceso de sustitución de importaciones, como por el impulso que tuvieron las exportaciones, habida cuenta el elevado precio internacional de los productos primarios (y sus derivados) que Argentina exporta.

En conjunto con el repunte de la actividad económica, también se apreció un incremento del 16% en la TGG_m , pasando el índice de 96,97 a 112,55 en el año 2003 (Gráfico 7). Ello se debió al movimiento de los dos factores estructurales que determinan la misma, es decir, a la elevación de la relación producto neto-capital (YN/K) y al incremento de la cuota de beneficios (B/YN).



Fuente: Elaboración propia en base a información del INDEC; ARKLEMS + LAND (Database 3.0) y Graña y Kennedy D. (2008) actualizado al 2010.

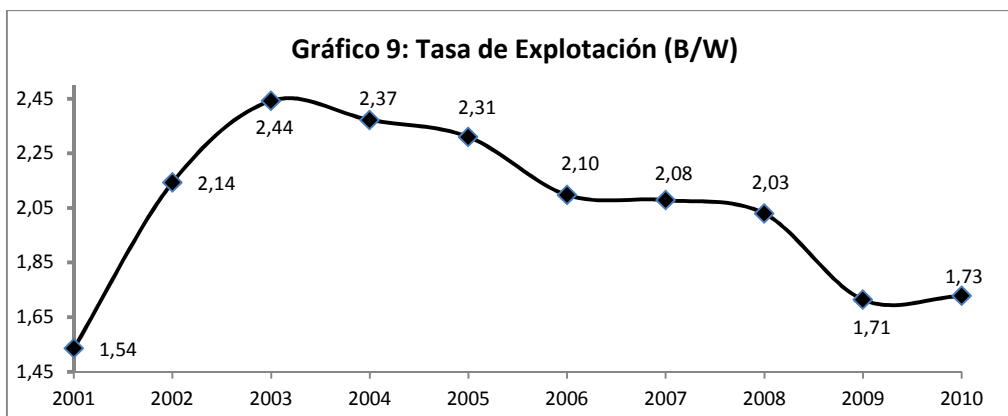
Por un lado, se produjo un incremento en la tasa de explotación (B/W), que luego del fuerte incremento que tuvo a partir de la devaluación real, siguió incrementándose durante el 2003, alcanzando ese mismo año un valor de 2,44, que es el valor máximo de todo el período analizado. Es decir, la reactivación estuvo vinculada a una expansión del producto sin derrame hacia los salarios. En términos reales, los beneficios se incrementaron un 15% mientras que la masa de salarios creció sólo un 1%.



Fuente: Elaboración propia en base a información del INDEC; ARKLEMS + LAND (Database 3.0) y Graña y Kennedy D. (2008) actualizado al 2010.

* Deflactado por el índice de precios implícitos del PIB, publicado por el INEDEC.

Por otro lado, durante el año 2003 se produjo un baja en la cotización del tipo de cambio, que implicó un incremento en la relación YN/K. El tipo de cambio nominal llegó a 3,6 \$/U\$S hacia junio de 2002, pero luego retrocedió para ubicarse en 2,77 \$/U\$S en mayo del año siguiente.



Fuente: Elaboración propia en base a información del INDEC; ARKLEMS + LAND (Database 3.0) y Graña y Kennedy D. (2008) actualizado al 2010.

Ahora bien, tal como puede verse en el Gráfico 7, la tendencia creciente de la TGG_m se mantiene para todo el período de la Port-Convertibilidad, salvo para el año 2009. Esto último producto tanto de la crisis internacional, como por tensiones en el interior de la economía.

El rasgo distintivo de esta tendencia creciente es que con posterioridad al año 2003 dicha tendencia no estuvo sustentada en mayores niveles de explotación. De hecho, se produce una relativa reducción de la tasa de explotación, que al finalizar el período se mantiene cercano a 1,72 (Gráfico 8)²¹. En este caso, la masa salarial creció, tanto por incrementos en los salarios reales, como también por incrementos en el número de empleados. Asimismo, resulta llamativo que el proceso inflacionario se presente con mayor intensidad hacia el año 2008, dando indicios de que los incrementos nominales del salario conseguidos a partir de las negociaciones colectivas, tienden a ser neutralizadas por parte del capital mediante incrementos en los precios²².

Por lo visto, queda claro entonces que el factor que incidió sobre el crecimiento de la TGG_m con posterioridad al año 2003 es el incremento en la relación producto neto-capital (YN/K). Esto último es debido a dos aspectos principales.

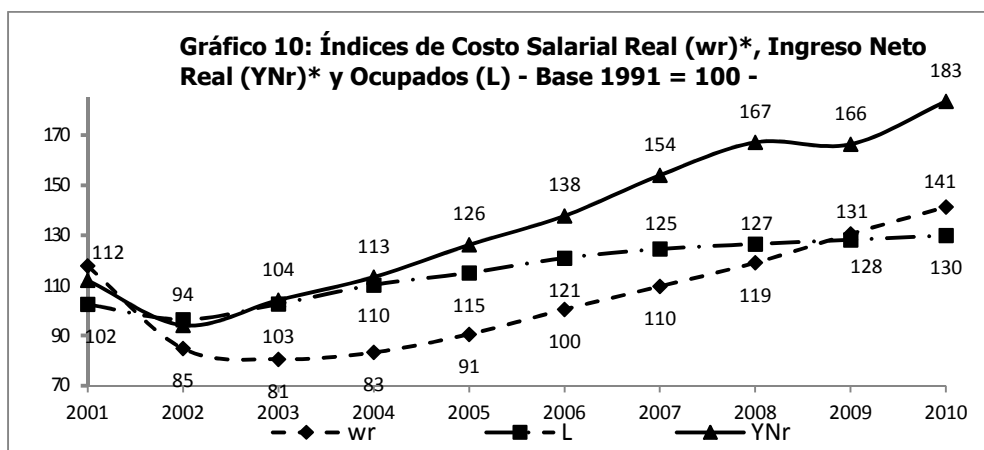
El primero se debe a que durante los primeros años de la reactivación económica se produjo a partir de la incorporación del empleo, sin una fuerte expansión de la capacidad

²¹ Si bien dicho valor es relativamente bajo en comparación a los valores medios del período de la Post-Convertibilidad, que se ubican en 2,10, se destaca que está muy por encima del valor medio del período de la Convertibilidad, que es del 1,65. Es decir, si bien la tasa de explotación durante la Post-convertibilidad sigue siendo alta con respecto a la tasa de explotación media de la Convertibilidad, luego del año 2003, no se aprecia que la evolución creciente de la TGG_m esté sostenida sobre la base de tasas de explotación crecientes.

²² En este período, aun manteniendo una fuerte incorporación de trabajadores al sistema a partir del dinamismo de la economía y la fuerte acumulación, la cuota de salarios (W/YN) no fue muy sensible a dichos cambios. De hecho, el nivel medio de la Convertibilidad (1991-2001) es del 41,5%, mientras que el nivel medio de la Post-Convertibilidad (2002-2010) es del 32,4%, con un "máximo" hacia el año 2009 del 36,9%.

instalada dada el bajo nivel de utilización de la capacidad productiva.

En segundo lugar, se debió a que una vez que la capacidad productiva fue utilizada, se produjo un fuerte proceso de acumulación que tendió a acelerar la producción y el dinamismo, lo que repercutió vía el coeficiente de Verdoorn en una expansión mayor de la productividad laboral que la que se produjo en la expansión de los medios de producción²³.



Fuente: Elaboración propia en base a información del INDEC; ARKLEMS + LAND (Database 3.0) y Graña y Kennedy D. (2008) actualizado al 2010.

* Deflactado por el índice de precios implícitos del PIB, publicado por el INEDEC.



Fuente: Elaboración propia en base a información del INDEC; ARKLEMS + LAND (Database 3.0) y Graña y Kennedy D. (2008) actualizado al 2010.

* Deflactado por el índice de precios implícitos del PIB, publicado por el INEDEC.

Durante el año 2009, la TGG_m cae, producto tanto de la crisis internacional, como por tensiones en el interior de la economía. Pero al año siguiente vuelve a presentar un incremento, con lo cual, hasta el año donde llegan las estimaciones no es posible evidenciar si la caída del 2009 es parte de un comportamiento de corto plazo, vinculado a problemas puntuales de realización, o un punto de inflexión de la propia dinámica de acumulación del modelo.

²³ Un rasgo de distinción respecto del período de la Convertibilidad es que el incremento en la productividad laboral en la Post-Convertibilidad no se da a partir de caídas del nivel del empleo.

IV- Conclusiones

Este trabajo fue realizado con la clara intención de aportar a la discusión acerca de la estimación de la tasa general de ganancia en Argentina y las consecuencias que la misma tiene en el proceso de acumulación. Tema que, a pesar de su importancia fue muy poco abordado a la fecha.

Se buscó brindar una alternativa que permitiera medir la tasa general de ganancia en términos de valores monetarios, pero proponiendo realizar las estimaciones sobre la base de series calculadas a los precios corrientes que se efectúan las transacciones, ya que es a estos precios la forma en que se realiza la TGG_m .

El movimiento de la TGG_m medida en valores corrientes, difiere considerablemente de las estimaciones realizadas sobre la base de series valuadas a precios constantes, ya que esta última omite los efectos que produce en la rentabilidad la variación de precios relativos. Dicha omisión, parece derivar de la extrapolación de mecanismos diseñados para analizar la TGG en economías donde no se producen fuertes alteraciones del tipo de cambio y son productoras de sus medios de producción.

Pero ni bien estas características están ausentes, se hace imperioso calcular la TGG_m sobre la base de precios corrientes, de lo contrario, se puede arribar a conclusiones erróneas sobre lo acontecido en la economía. Las diferencias no se refieren sólo a cuestiones de nivel, sino también a la dirección del cambio. Este último aspecto tiene consecuencias especialmente significativas a la hora de interpretar el efecto de la mega-devaluación producida a inicios del 2002 sobre la TGG_m .

Por otro lado, las estimaciones de la TGG_m permitieron evidenciar que durante la convertibilidad existieron dos períodos bien diferenciados, el de auge y el del ocaso. En el de auge se observa un incremento en la TGG_m producto de una reconversión productiva que conllevó a fuertes incrementos en la productividad laboral. La reconversión tecnológica generó también redundancia laboral y un freno en el costo salarial real, produciéndose a consecuencia fuertes incrementos en la tasa de explotación.

A partir de 1997, la TGG_m muestra su declive y se empiezan a evidenciar inconvenientes en la realización. Esta tensión se anticipa a la evolución de la actividad económica y a la caída de la demanda efectiva, mostrando la importancia que representa las condiciones objetivas de realización del capital.

Una vez que la inversión se acomodó a estas nuevas condiciones, se produjo la imposibilidad de expansión de la masa de beneficios, que en el sentido de Grossmann, derivó en una *batalla de supervivencia* hasta desembocar en la ruptura del modo de acumulación.

Producida la crisis y obligado el gobierno a devaluar la moneda, la TGG_m tuvo una fuerte

caída. Si bien en un contexto de fuerte desocupación y desarticulación del entramado productivo se produjo un fuerte incremento en la tasa de explotación, debe resaltarse que ello no fue suficiente para compensar el efecto que produjo en la TGG_m la reducción del producto neto-capital (YN/K), habida cuenta el incremento relativo de los precios de los medios de producción.

Durante el período de la Post-Convertibilidad, la TGG_m muestra un crecimiento sostenido, partiendo inicialmente de niveles bajos, producto de la fuerte crisis y la mega devaluación del 2002, para luego alcanzar una TGG mayor a la del período de la Convertibilidad, sobre todo a finales del período bajo estudio.

La acumulación y el empleo en el período Post-Convertibilidad han seguido el sendero de mejoras, marcado por las nuevas condiciones para la reproducción del capital, las cuales se aprecian en la tendencia creciente de la tasa de ganancia. Esto último se produjo por el incremento de la relación producto neto-capital y una caída, en menor magnitud porcentual, de la cuota de ganancia. Es de destacar que durante el período 2003-2010, el incremento de la TGG_m no se produjo por incrementos en la tasa de explotación (B/W), aspecto claramente diferenciador respecto lo sucedido durante el período de la Convertibilidad.

Resta saber cuándo se producirá la inflexión en la TGG_m a partir de las tensiones que generan las políticas de demanda de la Post-Convertibilidad. Para aquellos defensores del mecanismo virtuoso de la expansión de la demanda y el mercado interno, es entendible que se muestren optimistas en tanto y en cuanto representa una situación de un fuerte desarrollo de las fuerzas productivas, en un contexto de mayor movilidad social, fuertes discusiones políticas y disputas a una parte de aquellos sectores del capital que hasta hace un tiempo no era muy esperable que se produzcan. Pero no debe perderse de vista que el mecanismo virtuoso antes descrito tiende a chocar, tarde o temprano, con las condiciones objetivas de la valorización del capital.

Claro está que a partir de cambios cuantitativos pueden obtenerse cambios cualitativos en materia de dinámica y lógicas de acumulación. Pero debe tenerse presente que son solo éstos últimos los que permitirán evadir la lógica de la acumulación del capital y sus contradicciones.

Anexo I: Metodológico y Fuentes

Aquí se propone desarrollar las fuentes y abordajes que fueron necesarios para estimar los elementos presentados en la metodología del cálculo de la tasa general de ganancia sobre el capital fijo a precios corrientes.

Se abordará cada elemento de la expresión de la tasa de ganancia presentada anteriormente. Para ello, se recuerda dicha expresión:

$$TG_m = G/K = (YN/K) * [1 - w/(YN/L)] \quad (8)$$

Dentro del primer término de la relación tenemos el Ingreso Neto a precios corrientes (YN) y el Stock de Capital Fijo a precios corrientes (K). Para el segundo, se utilizaron las bases de datos DATABASE 3.0, elaboradas bajo el proyecto ARKLEMS + LAND del Instituto Interdisciplinario de Economía Política de Buenos Aires (IIEP BAIREs) de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires y del CONICET. Las estimaciones llegan hasta el año 2010, y este es el motivo por el cual nuestras estimaciones llegan hasta dicho año.

Para estimar el Ingreso Neto (YN), ausente en el sistema de cuentas nacionales, se aplicó una metodología sugerida por Manzanelli (2010). Dada la definición del PIB y el YN presentes en las relaciones (2) y (3), se restó al primero la amortización del capital para así llegar al segundo. Sin embargo la amortización es, a su vez, un dato faltante que se hizo necesario estimarla.

Tomando las series del stock de capital se calculó la inversión neta de cada período (INK_{corr}), la cual surge como la diferencia entre el stock de capital de un período con el inmediatamente anterior. Claro que al tomar las series del Stock de Capital a precios corrientes la diferencia no puede realizarse directamente, sino se estaría sobrevaluando dicha Inversión en períodos de alta inflación. Para sortear dicho inconveniente se optó por tomar la variación del Stock de Capital a precios constantes (INK_{cons}) y multiplicarla por el índice de precios implícitos del Stock de Capital, lo cual permite actualizar dicha variación a precios de 1993 a los precios del nuevo período.

$$INK_{cons} = K_{(cons;t)} - K_{(cons;t-1)} \quad \gamma \quad INK_{corr} = INK_{cons} * IPI_K$$

Donde:

INK_{cons} = variación del stock de capital a precios constantes

$K_{(const; t)}$ = Stock de capital al final del período (t), a precios constantes

$K_{(const; t-1)}$ = Stock de capital al final del período (t-1), a precios constantes

INK_{corr} = variación del stock de capital a precios corrientes

IPI_k = índice de precios implícitos del stock de capital

La amortización se la calculó haciendo la diferencia entre la Inversión Bruta Interna Fija a precios corrientes (IBIF) y la Inversión Neta recién calculada (INK_{corr}), tomando las series de

IBIF a valores corrientes publicadas por el INDEC para el período 1993-2010.

$$Am_{corr} = IBIF_{corr} - INK_{corr}$$

donde:

Am_{corr} = amortización ajustada a valores corrientes

$IBIF_{corr}$ = Inversión Bruta Interna Fija a precios de comprador a valores corrientes

Una vez alcanzada la amortización referente a cada período basta aplicar la definición de ingreso neto enunciada más arriba.

$$YN_{corr} = PIB_{corr} - Am = PIB_{corr} - (IBIF_{corr} - INK_{corr}) = PIB_{corr} - IBIF_{corr} + INK_{corr}$$

Así queda definido el primer término de la ecuación (8), que representa la relación producto neto-capital (YN/K).

En cuanto al segundo término de la ecuación (8) que representa la participación de los beneficios en el ingreso neto generado (B/YN), tenemos el costo salarial anual por ocupado (w), nuevamente el ingreso neto (YN) y la cantidad de ocupados durante el período considerado (L).

$$B / YN = [1 - (MST / YN)] = [1 - ((w * L) / (YN))] = [1 - w/(YN/L)]$$

donde:

MST = masa salarial total anual a valores corrientes

B = Beneficios Netos anuales a valores corrientes (antes del pago de impuestos)

El costo salarial anual por empleado (w) resulta del cociente entre la masa salarial total (MST) y la cantidad total de empleados (L), ambas variables estimadas por Graña y Kennedy (2008).

Las fuentes de las series que se utilizaron son:

- La IBIF y el PIB_{pm} del INDEC.
- La serie del stock de capital a valores corrientes y constantes de DATABASE 3.0, elaboradas bajo el proyecto ARKLEMS + LAND del Instituto Interdisciplinario de Economía Política de Buenos Aires (IIEP BAIREs) de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires y del CONICET (<http://arklems.org/>). Sobre dicha serie, no se tomó el valor del stock de capital correspondiente a la valuación de los recursos naturales.
- Serie de PIB_{pb}, masa salarial total (MST) y cantidad de ocupados (L) se obtuvo de Graña J. M. y Kennedy D. (2008): *Salario real, costo laboral y productividad. Argentina 1947-2006*. Documento de Trabajo N° 12, CEPED, UBA. Datos Actualizados al 2010.

Anexo II: Series Estimadas

Cuadro A: Determinantes estructurales de la TGG

Año	YN/K	Cuota de Ganancia (B/YN)	TGG	Índice TGG (1991=100)
1991	0,359	0,565	0,202	100,000
1992	0,388	0,541	0,210	103,496
1993	0,391	0,545	0,213	105,147
1994	0,407	0,560	0,228	112,588
1995	0,380	0,584	0,222	109,573
1996	0,395	0,622	0,246	121,568
1997	0,415	0,622	0,258	127,564
1998	0,411	0,601	0,247	121,869
1999	0,388	0,593	0,230	113,686
2000	0,392	0,602	0,236	116,467
2001	0,386	0,606	0,234	115,387
2002	0,288	0,682	0,196	96,966
2003	0,321	0,709	0,228	112,553
2004	0,338	0,703	0,238	117,455
2005	0,360	0,698	0,251	124,099
2006	0,374	0,677	0,253	124,985
2007	0,395	0,675	0,267	131,704
2008	0,419	0,670	0,281	138,559
2009	0,401	0,631	0,253	125,051
2010	0,432	0,633	0,274	135,126

Fuente: Elaboración propia en base a información del INDEC; ARKLEMS + LAND (Database 3.0) y Graña y Kennedy D. (2008) actualizado al 2010.

Cuadro B: Determinantes estructurales de la Cuota de Ganancia

Año	w (Costo Salarial Anual)	YN/L	Cuota de Salario (W/YN)	Cuota de Ganancia (B/YN)	Tasa de Explotación
1991	4.894	0,011	0,435	0,565	1,297
1992	6.394	0,014	0,459	0,541	1,177
1993	7.304	0,016	0,455	0,545	1,196
1994	7.808	0,018	0,440	0,560	1,273
1995	7.651	0,018	0,416	0,584	1,401
1996	7.301	0,019	0,378	0,622	1,648
1997	7.411	0,020	0,378	0,622	1,647
1998	7.716	0,019	0,399	0,601	1,503
1999	7.458	0,018	0,407	0,593	1,455
2000	7.270	0,018	0,398	0,602	1,510
2001	7.208	0,018	0,394	0,606	1,535
2002	6.774	0,021	0,318	0,682	2,143
2003	7.109	0,024	0,291	0,709	2,442
2004	8.027	0,027	0,297	0,703	2,372
2005	9.500	0,031	0,302	0,698	2,310
2006	11.953	0,037	0,323	0,677	2,097
2007	14.911	0,046	0,325	0,675	2,079
2008	19.282	0,058	0,330	0,670	2,029
2009	23.257	0,063	0,369	0,631	1,714
2010	29.041	0,079	0,367	0,633	1,728

Fuente: Elaboración propia en base a información del INDEC; ARKLEMS + LAND (Database 3.0) y Graña y Kennedy D. (2008) actualizado al 2010.

Bibliografía

- Aglietta, Michel (1979). *Regulación y Crisis del Capitalismo*. Sexta edición en Español, 1999. Ed. Siglo XXI. México.
- Arceo, Enrique (2011): *El largo camino a la crisis: centro periferia y transformaciones en la economía mundial*. Ed. Cara o Ceca. Argentina
- Astarita Rolando (2010): *Economía política de la dependencia y el subdesarrollo: tipo de cambio y renta agraria en la Argentina*. Universidad Nacional de Quilmes. Bernal. Provincia de Buenos Aires.
- Basualdo, Eduardo M. (2007): *Concepto de patrón o régimen de acumulación y conformación estructural de la economía*. Documento N° 1 (marzo 2007). Maestría en Economía Política Argentina. Área de Economía y Tecnología. FLACSO.
- Basualdo Eduardo M. (2011): *Sistema político y modelo de acumulación. Tres ensayos sobre la Argentina actual*. Ed. Atuel. Buenos Aires.
- Coremberg (2012): *The ARKLEMS+LAND Database. Measuring productivity in unstable and natural resources dependent economies: Argentina*. Paper presentado en The Second World KLEMS Conference at Harvard University, August 9-10, 2012.
- Duménil, Gérard y Lévy Dominique (2007). *"Crisis y Salida de la Crisis: Orden y Desorden Neoliberal"*. FCE. México.
- Gill, Lois (2002): *Fundamentos y Límites del Capitalismo*. Editorial Trotta. Madrid.
- Graña, J. M. y Kennedy, D. (2008): *Salario real, costo laboral y productividad. Argentina 1947-2006*. Documento de Trabajo N° 12, CEPED, UBA.
- Grossmann Henryk (1979): *La ley de acumulación y del derrumbe del sistema capitalista*. Siglo XXI. México.
- Hopenhayn B., Schaverzer J. Y Finkelstein H. (2002): *El Tipo de Cambio Real en perspectiva Histórica: Aportes para un debate*. Centro de Estudios de la Situación y Perspectiva de la Argentina (CESPA), FCE, UBA, Notas de Coyuntura N° 7, octubre. Buenos Aires, Argentina.
- Kalecki Michal (1956): *Teoría de la dinámica económica. Ensayo sobre los movimientos cíclicos y a largo plazo de la economía capitalista*. FCE. Cuarta reimpresión en 1984. México.
- Lanza Mariano y Aristimuño Francisco (2012): *Tasa general de ganancia en la economía argentina (1993-2006). Metodología y estimación*. En V Jornadas de Economía Crítica: La crisis global como crisis del pensamiento económico. Publicado en Actas. FCE, UBA, ISBN: 978-987-1497-58-4.
- Manzanelli, Pablo (2010): *Evolución y dinámica de la tasa de ganancia en la Argentina reciente*. Revista Realidad Económica N° 256, PP. 29-61, Argentina.
- Manzanelli, Pablo (2012): *La tasa de ganancia durante la posconvertibilidad. Un balance preliminar*. Revista Apuntes para el Cambio. Año 2, N° 3 (mayo-junio de 2012). Buenos Aires.
- Marx, Karl (1867). *"El Capital. Crítica de la Economía Política"*. Libro Primero: *El proceso de producción del capital*. Editorial Siglo XXI. España.
- (1885). *"El Capital. Crítica de la Economía Política"*. Tomo II (Tercera edición – (1999.). FCE. México.
- (1894). *"El Capital. Crítica de la Economía Política"*. Tomo III (Segunda edición – 1959.). FCE. México.
- Michelena, Gabriel (2009): *La evolución de la tasa de Ganancia en la Argentina (1960-2007): caída y recuperación*. Revista Realidad Económica N° 248, PP. 83-106, Argentina.

- Peralta Ramos, Mónica (2007): *La economía política argentina: poder y clases sociales (1930-2006)*. FCE. Buenos Aires.
- Shaikh, Anwar (1983): *Tasa decreciente de ganancia y crisis económica de la Estados Unidos*. En Revista Realidad Económica N° 138, PP. 119-148, Argentina.
- Shaikh, Anwar (1983): La crisis de las economías capitalistas. En Revista Realidad Económica N° 140, pp 6-19, Argentina.
- Schvarzer Jorge y Tavonanska Andrés (2008): *Modelos macroeconómicos en la Argentina: del "stop and go" al "go and crush"*. Documento de trabajo N° 15. CEPASA, UBA.
- Sweezy Paul M. (1942): *Teoría del desarrollo Capitalista*. 2º Edición en español (2007). Editorial Hacer. Barcelona.
- Verdoorn (1949): *Fattori che Regolano lo Sviluppo Della Produttività del Lavoro*. En Pasinetti L, Ed (1993): *Italian Economic Papers, Vol II*. Oxford University Press. Oxford.
- Williamson J. (1990): *What Washington Means by Policy Reforms*, en Williamson J. (ed.): *Latin American Adjustment: How Much Has Happened?*. Washington D.C., Institute for International Economics.