

Segundo Congreso Argentino de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología (CAESCyT)

“Organismos internacionales de crédito y políticas de ciencia y tecnología. Análisis de tres operaciones de préstamo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) para ciencia y tecnología en Argentina (1979-1999)”

Dr. Fabiana Bekerman (INCIHUSA – CONICET)

Lic. Francisco Aristimuño (CONICET – CITECDE/UNRN)

Dr. Diego Aguiar (CONICET – CITECDE/UNRN)

Nicolás Magrini (CITECDE/UNRN)



**Centro de Estudios en
Ciencia, Tecnología, Cultura y Desarrollo**

CITECDE

“Organismos internacionales de crédito y políticas de ciencia y tecnología. Análisis de tres operaciones de préstamo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) para ciencia y tecnología en Argentina (1979-1999)”

- **Organismos Internacionales ¿Neutrales o semi-autónomos?**
- **Historia de enfoques de Política CyT**
- **¿Cómo funciona el BID?**
- **Caso de estudio: tres préstamos del BID a Argentina por CyT (1979-1999)**
- **Conclusiones/Reflexiones**

¿Por qué existen los Organismos Internacionales (OI)? Y ¿Cómo influyen (si es que influyen) sobre las políticas de ciencia y tecnología (CyT) locales?

Dos enfoques principales:

Neoliberales  **Visión instrumental**

Neorealistas  **Arena Política**

Visión neutral de los OI

Los Estados son la unidad de voluntad política que interacciona en el marco de OI.

¿Por qué existen los Organismos Internacionales (OI)? Y ¿Cómo influyen (si es que influyen) sobre las políticas de ciencia y tecnología (CyT) locales?

Dos enfoques principales:

Visión neutral de los OI

Neoliberales



Visión instrumental

Neorealistas



Arena Política

Propuestas alternativas:

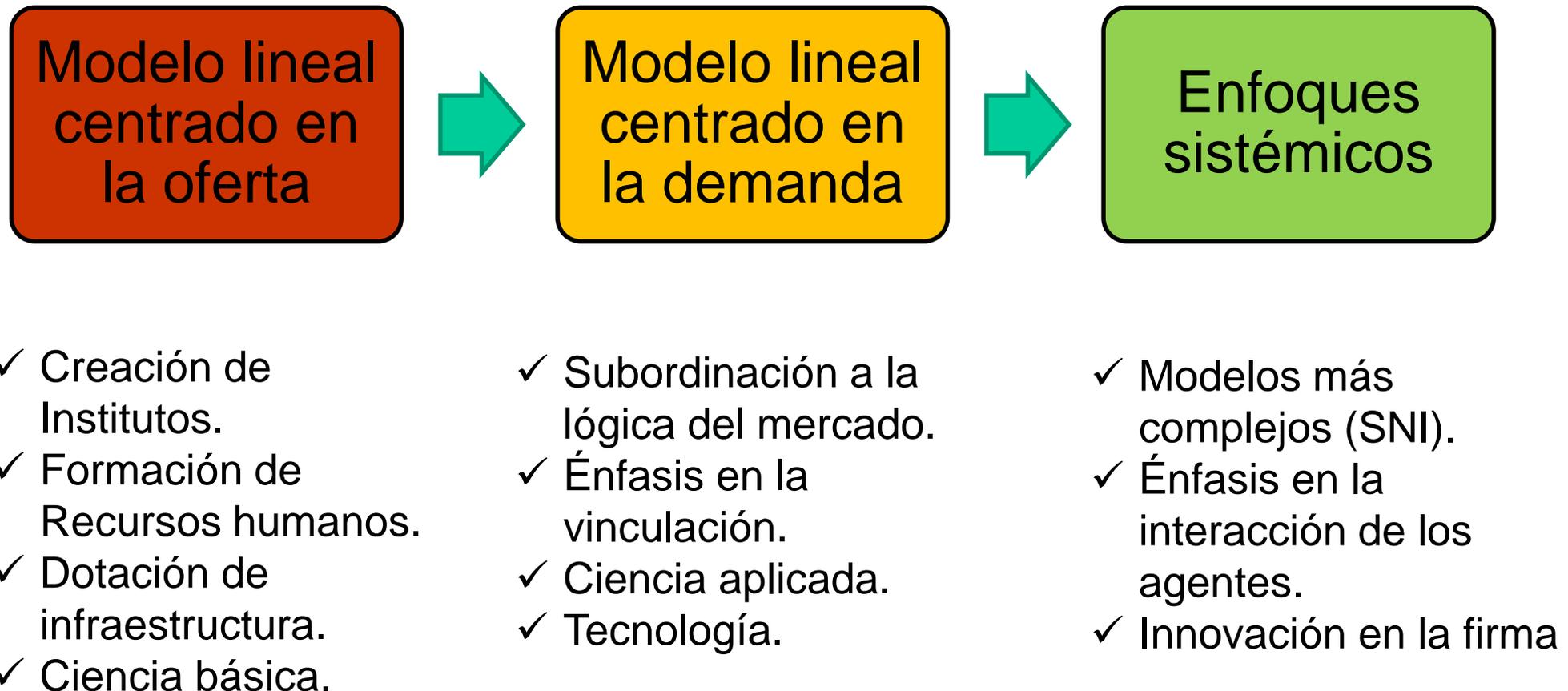
Visión semi-autónoma de los OI

- **Expertos:** Los OI son el espacio de legitimación de discursos expertos para las prácticas del Estado.
- **Mecanismos de Convergencia:** La acumulación de experiencias en algunos Estados genera condiciones de accesibilidad y legitimidad para que otros Estados también lo adopten.

UN CASO DE
ESTUDIO:
EL BID Y LA POLÍTICA
DE CyT DE
ARGENTINA ENTRE
1976 Y 1998

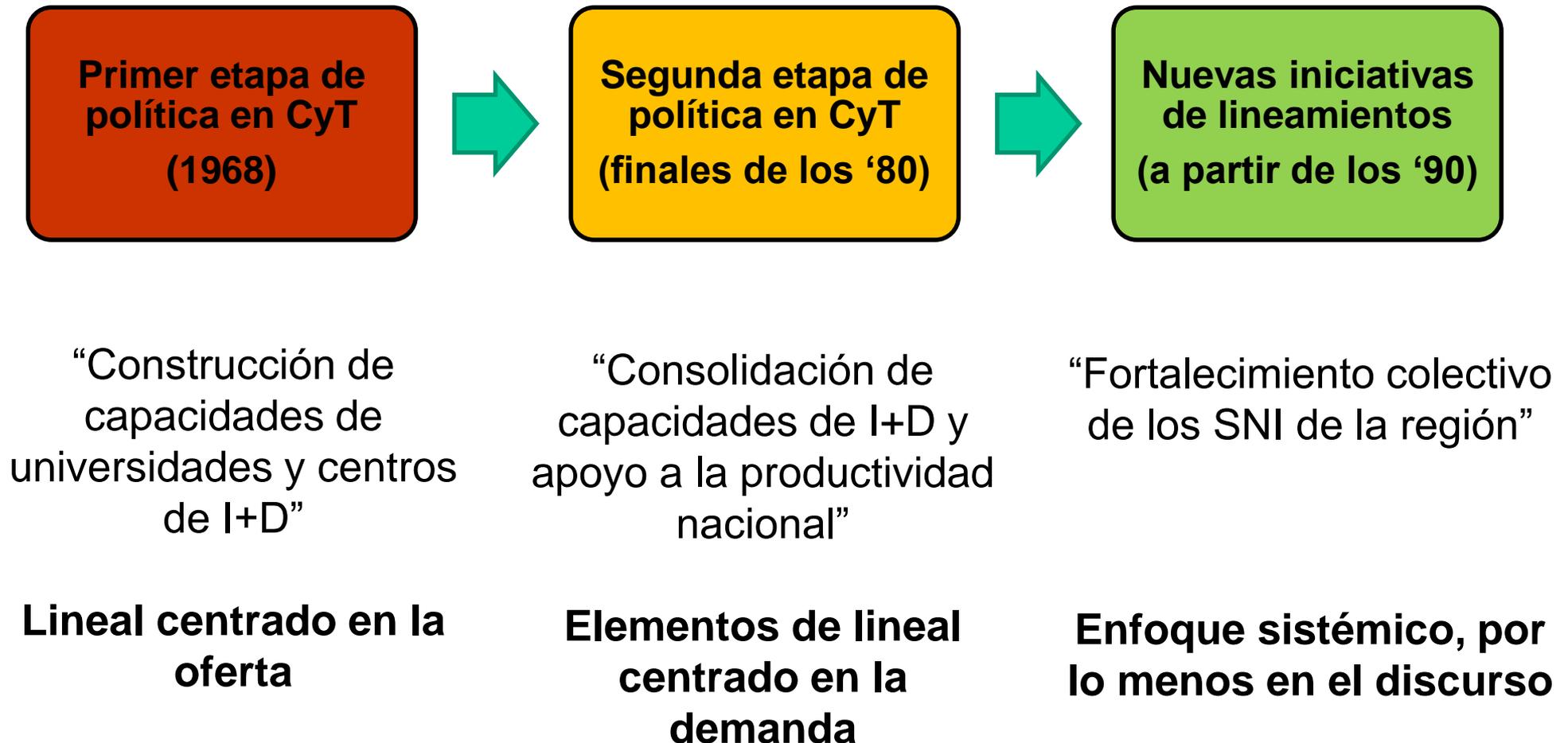
Modelos teóricos sobre el surgimiento y difusión de innovaciones

Según autores como Elzinga y Jamison (1995), Velho (2011) y Crespi y Dutrénit (2013), pueden identificarse 3 etapas:



Evolución de la política del BID para CyT

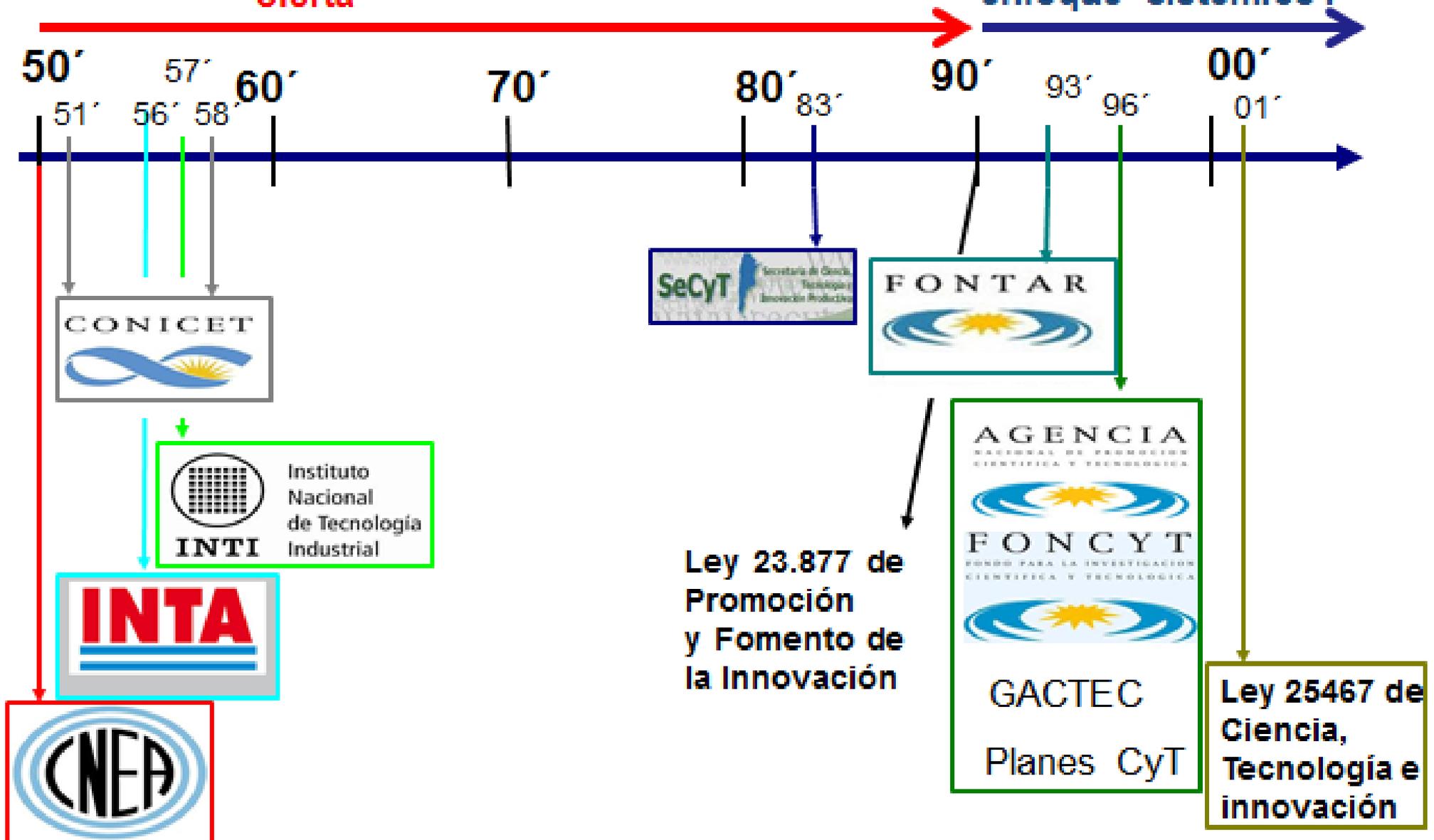
Actores vinculados al BID como Mayorga (1997), Abeledo (2000) y Castro *et al.* (2000) plantean las siguientes “etapas” en la concepción del BID sobre cómo atender la CyT:



Evolución de la política nacional de CyT

Modelo lineal
centrado en la
oferta

¿Modelo centrado en la
oferta, en la demanda ó
enfoque sistémico?



El Banco Interamericano de Desarrollo

Acreeedores
Internacionales

Países
Miembro



RIESGO CREDITICIO (▲I)



INVERSIÓN SEGURA (▼I)

Países
Prestatarios
(ALC)

Países no
Prestatarios



Capital
Ordinario

Estructura matricial organizacional del BID



Argentina, país de AL que más apoyo recibió del BID para CyT:

- recibió más préstamos desde los '90

Año	Monto Millones US\$	Nombre del préstamo	Institución
1979	66	Programa Global de Ciencia y Tecnología (BID I)	CONICET/INCyTH
1986	61	Investigación Científica y Tecnológica (BID II)	SECyT/CONICET
1993	95	Programa de Modernización Tecnológica I (PMT I)	Min. de Economía/ SECyT/CONICET; ANPCyT
1999	140	Programa de Modernización Tecnológica II (PMT II)	SECyT
2006	280	Programa de Modernización Tecnológica III (PMT III)	SECyT
2009	100	Programa de Innovación Tecnológica I (PIT I)	MINCyT
2011	200	Programa de Innovación Tecnológica II (PIT II)	MINCyT
2012	200	Programa de Innovación Tecnológica III (PIT III)	MINCyT
2015	150	Programa de Innovación Tecnológica IV (PIT IV)	MINCyT

1979: “Programa Global de Ciencia y Tecnología” (BID 1)

Componentes	Instrumento	Financiamiento					
		BID	%	Local	%	Total	%
Subprograma 1: CONICET	Inversiones Fijas	29,44	21,8	23,93	17,7	53,37	39,5
	Costos concurrentes:	6,6	4,9	15,62	11,6	22,22	16,5
	– Consultores	2,69	2	-	-	2,69	2
	– Becas	3,91	2,9	2,26	1,7	6,17	4,6
	– Aumento del personal	-	-	13,36	9,9	13,36	9,9
Subprograma 2: INCyTH	Inversiones Fijas	18,34	13,6	11,47	8,5	23,81	17,6
	Costos concurrentes:	2,32	1,7	10,34	7,7	12,66	9,4
	– Consultores	0,5	0,4	0,11	0,1	0,61	0,5
	– Becas	1,82	1,3	1,93	1,4	3,75	2,8
	– Aumento del personal	-	-	2,73	2	2,73	2,0
	– Labores de campo	-	-	5,57	4,1	5,57	4,1

Fuente: Elaboración propia en base a BID (1979; 1986)

- ✓ Tensión entre actores dentro del país por el control de recursos públicos (Universidad vs. CONICET)
- ✓ La asistencia del BID consolida el modelo lineal centrado en la oferta a partir del apoyo a la creación de centros del CONICET en el interior del país
- ✓ La Universidad se vuelve profesionalista

1986: “Programa Especial de Promoción en Ciencia y Tecnología” (BID 2)

Componentes	Instrumento	Financiamiento					
		BID	%	Local	%	Total	%
Subprograma A	PID	29,7	19,7	62,3	41,3	92,0	60,9
Subprograma B	LANAIS	13,0	8,6	13,4	8,9	26,4	17,5
Subprograma C	RRHH	5,0	3,3	8,1	5,4	13,1	8,7
Subprograma D	Int. Tecnológico	1,0	0,7	5,0	3,3	6,0	4

Fuente: Elaboración propia en base a BID (1988)

- ✓ Contexto tenso económico y social nacional
- ✓ Ingreso de funcionarios públicos al directorio del CONICET

Con el BID se intenta asistir dos problemas sociales a nivel país:

- ✓ Necesidad de “democratizar” el CONICET → **Resultado:** PID con mecanismo de asignación con evaluación por pares (modelo lineal centrado en la oferta ¿incompleto?)
- ✓ Necesidad de acercar el sector de CyT al sector productivo → **Resultado:** PID con una inclinación hacia las ciencias aplicadas e ingenierías + Fondo tecnológico experimental (iniciativas de modelo lineal centrado en la demanda)

1993: “Programa de Modernización Tecnológica” (PMT)

Componentes	Instrumento	Financiamiento					
		BID	%	Local	%	Total	%
Subprograma 1: FONTAR en la SPE		40	21,1	40	21,1	80	42,1
	Línea 1 (BNA)	29,5	15,5	29,5	15,5	59	31,1
	Línea 2 (BNA)	3	1,6	3	1,6	6	3,2
	Línea 3 (Tesoro)	7,5	3,9	7,5	3,9	15	7,9
Subprograma 2: SECyT/CONICET		46,72	24,6	38,28	20,1	85	44,7
	PVT (SECyT)	21,72	11,4	19,28	10,2	41	21,6
	PID (CONICET)	25	13,2	19	10	44	23,2

- ✓ Tensión entre actores dentro del país por el control de los recursos públicos a CyT (SPE y SECyT/CONICET)

Fuente: Elaboración propia en base a BID (1994)

Tras la negociación, los instrumentos resultaron responder a varios enfoques:

- ✓ FONTAR → modernización tecnológica al interior de las empresas.
- ✓ PID → modelo lineal centrado en la oferta “incompleto”
- ✓ PVT → modelo lineal centrado en la demanda

1996: la reformulación del PMT

Estructura de la ANPCyT tras la renegociación

ANPCYT	FONTAR	Línea 1 – Financiamiento a empresas con reembolso total obligatorio (BNA)
		Línea 3 – Financiamiento a instituciones (Tesoro)
		Línea 4 – Proyectos de Vinculación Tecnológica (Tesoro)
	FONCYT	Proyectos de Investigación y Desarrollo (CONICET)
		Proyectos de Investigación Científico-Tecnológica (ANPCyT)

Fuente: Elaboración propia en base a documentos primarios

✓ Coherencia de funciones entre organismos públicos e instrumentos → ANPCyT (funciones de promoción de la CyT); SECyT (funciones de diseño de políticas de CyT); CONICET, Universidad, INTA, INTI, CNEA, etc (funciones de ejecución de la CyT).

¿¿Enfoque sistémico??

✓ PICT → financiamiento directo a la ciencia, tanto básica como aplicada, que permite asegurar el apoyo de la comunidad científica a la novedad institucional de la ANPCyT.

✓ Los PICT terminan concentrando más de la mitad de los recursos públicos destinados a promoción de CyT

¿¿Modelo lineal centrado en la oferta??

A modo de conclusión: Reflexiones

- ✓ El BID en tanto OI → ¿Organismo neutral, imposición externa o ámbito de encuentro entre expertos?
- ✓ Los instrumentos financiados por el BID en Argentina ¿se adecúan a la evolución de su política en CyT?
- ✓ ¿El BID determinó el triunfo de una de las partes en el conflicto por la distribución de los recursos públicos a CyT?