

## **II Pre Congreso Argentino de Desarrollo Territorial**

### **I Jornadas Patagónicas de Intercambio Disciplinar sobre Desarrollo y Territorio**

#### **“Desarrollo, territorio y actores desde una perspectiva multidisciplinar y latinoamericana”**

#### ***Revisando nuestro trabajo: Reflexión sobre abordaje y prácticas en el Proyecto TESyS (Territorios de Economía Social y Solidaria) en Villa Los Coihues, San Carlos de Bariloche.***

**Prof. Mauro Cesetti Roscini (UNPSJB; UNRN)**

**Lic. Melisa Merlos (IPEHCS-UNCo-CONICET/ CEPLADES- FATU)**

**Dra. Adriana M. Otero (IPEHCS-UNCo-CONICET/ CEPLADES- FATU)**

**Dr. Santiago Conti (CONICET-IIDyPCa / UNRN)**

#### **1. Breve presentación del proyecto**

TESyS (Territorios de Economía Social y Solidaria) es un proyecto que se desarrolla en el marco del programa de Cooperativismo y Economía Social en la Universidad financiado por Secretaría de Políticas Universitarias.

En el mismo se congregaron docentes, investigadores, becarios y estudiantes de diferentes disciplinas de la Universidad Nacional del Comahue (Neuquén), la Universidad Nacional de Río Negro (Bariloche) y a la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco (Esquel) vinculados al Desarrollo Territorial, iniciado en septiembre de 2017; que tienen como objetivo “constituir una red de trabajo colaborativo interuniversitario e interinstitucional en la norpatagonia andina que facilite el intercambio de saberes, prácticas y producciones, como forma de innovación social vinculada a la Economía Social y Solidaria para el Desarrollo Local”.

Para ello se identificaron y propusieron dos casos para abordar durante el proyecto, caracterizados por contar con un fuerte entramado de organizaciones de la economía social y solidaria: Villa Los Coihues (San Carlos de Bariloche) y la comunidad de Alto Río Percy (Esquel).

Aquí se presentan el abordaje y la prácticas definidos para el trabajo en el territorio y con las organizaciones de Villa Los Coihues, tanto hacia adentro del equipo involucrado en el proyecto como hacia afuera (las organizaciones del territorio participantes, a fin de iniciar en el marco del presente encuentro, una revisión y reflexión abiertas sobre nuestra praxis investigativa y la co-construcción de conocimiento en el territorio. Justamente, el “adentro y el afuera”, es decir, la vinculación entre equipo y actores, será uno de los principales ejes de discusión que queremos proponer para las jornadas

Villa Los Coihues (VLC) es un barrio de aproximadamente 2.500 habitantes, asentado en el valle boscoso del Lago/Arroyo Gutiérrez, configurado y autoconcebido espacialmente como barrio de Bariloche pero separado de la mancha urbana, ubicándose a unos 13 kilómetros del centro de la ciudad.

En VLC se identificaron y relevaron 20 organizaciones vinculadas a formas de economía social y solidaria: Junta Vecinal de Villa los Coihues; Comisión de Ambiente y Hábitat; Comisión del Agua; Comisión Gas; Biblioteca Popular Carilafquen; Radio Comunitaria VLC; Grupo Crianza; Artesanos del Chen; Atletismo "Las Liebres"; Club VLC; Murga "Lunaticos del Viejita"; Escuela N° 324 "Maestro Alfonso Tórtora"; Cooperadora de la Escuela de VLC; Asamblea educativa; Jardín Maternal "Leru Leru"; Grupo de Skate; Grupo Huerteros; Banquito Popular; Nudo Mercado Comunitario; Bomberos voluntarios de VLC.

Desde el proyecto TESyS se proponía sistematizar las experiencias de estas organizaciones y su visión del territorio, brindar asistencia a algunas necesidades identificadas en el proceso participativo y poner en red a los actores vinculados a estas prácticas en la región.

Por ello, la experiencia de VLC es entendida como un proceso de Desarrollo Territorial, ya que no se trata de una o varias entidades de economía social con actuación territorial, sino "una trama socio-cultural que fundamenta la sinergización de emprendimientos referidos a variadas necesidades económicas, culturales, sanitarias y ambientales, tanto a nivel personal, familiar, comunitario, incluso extracomunitario. El territorio entonces como elemento de cohesión y de identidad es continente y contenido, entramado social y cultural." (Colonna, 2018 en base a Cesetti y Otero, 2016). ese contenido gira en torno lo natural, lo alternativo, lo solidario y da lugar a sugerentes innovaciones sociales.

El proyecto aún no ha concluido y tampoco la reflexión sobre la propia práctica. Las Jornadas representan una ocasión privilegiada para provocar reflexión al respecto.

## **Métodos, abordajes y prácticas (lo hecho)**

El proyecto plantea dos momentos. Un primer momento de acercamiento y conocimiento del territorio, a partir de una necesidad y producto concreto solicitado desde las organizaciones vinculado a la realización de un libro que cuente la historia del barrio a partir de las instituciones y organizaciones que lo conforman. Esta primera etapa concluye con un Taller Territorial abierto a las organizaciones de la ESyS pero también a otros vecinos menos vinculados a las prácticas organizacionales. Para en un segundo momento, y como continuidad del vínculo entre el equipo y el territorio, orientado a brindar "servicios universitario" para atender algunas necesidades de las organizaciones..

Desde el comienzo del proyecto el Equipo Regional mantuvo sesiones de trabajo presenciales mensuales de dos jornadas (además de algunas instancias virtuales) todas ellas en el territorio.

En estas sesiones de trabajo se acordó partir de la elaboración de un abordaje teórico-metodológico compartido, multi y transdisciplinar. Desde este abordaje teórico construido se elaboró el instrumento de recolección de datos para conocer la historia de las organizaciones del barrio: una "guía de conversación" no estructurada que fue aplicada en las entrevistas con las organizaciones del barrio. Dicha entrevista apunta a conocer aspectos relacionados a: 1) *Historia de la organización.* 2) *El Presente de la*

*Organización. 3) la trayectoria de los integrantes históricos . 4) perfil de los integrantes actuales. 5) Relación/Integración de la organización con el barrio. 6) Generación de redes barriales y extra-barriales. 7) Beneficios que genera. 8) Socialidad. 9) Territorialidades.*

Una vez concluidas y desgrabadas las 20 entrevistas el Equipo elaboró un documento de síntesis por cada una (ficha) y ambos productos se pusieron a disposición de cada organización para que en un ejercicio grupal, revisen y ajusten la información ahí contenida. Las fichas se redactaron en primera persona y los puntos destacados eran los siguientes: ¿Quiénes somos?/ ¿Cómo surgimos?/ Hitos destacados/ ¿Que hacemos?/ ¿Cómo nos organizamos?/ Nuestros Criterios y Valores/ ¿Cómo nos relacionamos como organización con el territorio de Villa Los Coihues?

Con el objetivo de captar elementos transversales, territoriales, explicativos no ya de la trayectoria de cada organización sino de la interacción entre ellas, se realizó un “taller territorial” denominado “LOS COIHUES SEGÚN LOS COIHUENSES”, en el que participaron distintos representantes de las organizaciones del barrio y vecinos comprometidos con la historia barrial. Allí los participantes generaron algunos acuerdos/productos comunitarios-territoriales: los hitos de la historia barrial, el registro, rasgos destacados de la vida comunitaria y “el modo coihuense” y las demandas transversales (desafíos del lugar).

Este taller cerraba la primera etapa del proyecto que dejaba a los participantes como a) su historia sistematizada y (en clave de proceso) un espacio propio generado para la reflexión acerca de su trayectoria, presente y proyectos, b) algunas demandas relevadas para la asistencia universitaria en el marco de proyecto, c) las primeras intervenciones específicas para el fortalecimiento de las organizaciones (asistencia técnica, capacitación), y d) unos vínculos consolidados entre las organizaciones y las universidades como base para interacciones sinérgicas en el marco de éste y futuros proyectos.

### **3. Criterios metodológicos: Logros y dificultades**

Si bien el proyecto no fue enmarcado en un enfoque metodológico determinado (investigación/acción participativa; co-producción participativa; etc.) se fueron estableciendo criterios metodológicos donde se consideró en todo momento a los actores sociales como co-participantes de la investigación: formulación del proyecto, comunicación, caracterización del objeto de investigación, definición y construcción de productos

En este sentido se rescata:

- partir desde las necesidades del barrio
- adecuar las tecnologías a los valores y prácticas entendidas como “coihuenses”
- construir vínculo como condición para la tarea y encontrarnos en lo cotidiano (no sólo en “las actividades), dando lugar a novedades y sinergias
- disponer espacios e insumos para SU reflexión y proyección a futuro.
- alternar distintas estrategias de aproximación, incluyendo los relatos de vida (no solo rescatados en las entrevistas a las organizaciones sino también analizando las emisiones de un programa de la radio local que entrevista a vecinos y vecinas del barrio indagando en sus diversas trayectorias.

Las dificultades fueron:

- El abordaje multi-disciplinario es un desafío enorme.
- Los tiempos de las organizaciones (el territorio), los del proyecto y los del equipo no necesariamente coinciden y supone ajustes permanentes del cronograma del proyecto

### **Equipo de investigación y proceso territorial: “adentro-afuera”, “subjetivo-objetivo” y otros dilemas**

Desde la primera concepción del proyecto de investigación, se planteó al mismo como un vínculo entre los investigadores y los actores del territorio. Tanto es así, que a la hora de iniciar la formulación (julio 2016) se contactó a un referente de la Junta Vecinal (ya entrevistado en 2014 para una tesis) y se llevó la inquietud del proyecto a la reunión de Comisión Directiva de la Junta Vecinal. De esos intercambios maduró entre Adriana (investigadora -UNCo- interesada en el territorio) y Mauro (referente del territorio dedicado a la investigación -UNPSJB-) el acuerdo de coparticipar en el desarrollo del proyecto y se recogió una primera manifestación de interés (un “permiso”) de parte de algunos actores consultados.

La “sede” del proyecto fue en el territorio: para las reuniones del equipo regional se solicitó sistemáticamente a las organizaciones espacio para trabajar. Esto fue una opción por una presencia territorial del equipo, con lo que el proyecto, aún antes de las entrevistas, tenía “caras y nombres propios” en el lugar, lo que permitía construir un vínculo entre el equipo y el territorio.

A la hora de la comunicación, prontamente se apreció una mayor eficacia cuando la interlocución era realizada por el integrante local del equipo.

Aquí se plantea el debate respecto a cómo considerar al conocimiento en las claves objetividad/subjetividad, más aún cuando el territorio a trabajar implica directamente al investigador. Como se sabe, en las ciencias sociales, la investigación cualitativa ha descartado la posibilidad de un conocimiento independiente de los investigadores ya que se entiende que el conocimiento “es portador de características del sujeto que conoce, y por tanto, irrevocable e intrínsecamente subjetivo” (Breuer 2003:2). La condición subjetiva del científico social es un rasgo fundamental ya que comparte el conocimiento con los sujetos investigados quienes ya no son meros informantes sino co-constructores en el proceso de investigación. De aquí se desprenden dos concepciones que fueron discutidas y asumidas como equipo de investigación: una concepción dialógica, en tanto el sentido del conocimiento a producir sólo era tal en tanto tuviese sentido para la vida de los integrantes del territorio, lo cual implicó en propiciar constantemente esas voces; y una concepción constructivista, desde la genética piagetiana, en tanto la dicotomía objetividad/subjetividad fue asumida desde una óptica en que el trabajo conjunto del equipo de investigación, así como el trabajo en talleres, son instancias y contextos que avanzan en el descentramiento mutuo. La idea de descentramiento abona la idea de que junto al otro (incluso al otro que es investigado, pero que se le reconoce y/o asume un lugar activo) toda parte del proceso activo cede la centralidad de su mirada (objetividad) en el “encuentro”, y es ahí donde emergen nuevas cualidades del “objeto”. Es decir, en la acción con otro(s) y en la importancia que dicho vínculo adquiere, está la condición de posibilidad del conocimiento, a través de aproximaciones sucesivas, en las que “objeto” y “sujeto” se modifican y construyen mutuamente (Piaget, 1979; Ferreiro y García, 1975).

Así, en este proyecto, el equipo y el territorio asumieron esta forma de un “Mauro con dos sombreros”, participando desde el equipo y desde el territorio, favoreciendo el punto de encuentro.

En la realización de las entrevistas, no hubo dudas, sorpresas ni conflictos con un “Mauro” entrevistando a las organizaciones con las que no tenía relación (Comisión de Gas, Bomberos Voluntarios) y participando entre los entrevistados en el caso de organizaciones donde transitó.

El taller territorial resultó una experiencia de encuentro, rico en los contenidos y en términos de vinculación equipo-territorio, pues constituyó una experiencia comunitaria de memoria, aunque haya sido convocada y asistida por el equipo. Señaló el cierre de la primera parte del proyecto y el inicio de la etapa de servicios universitarios atendiendo necesitadas organizacionales y territoriales.

Los servicios y aportes académicos, por otro lado, se fueron implementando como contribuciones a iniciativas territoriales previas. Así, vistos desde el territorio esas “actividades del proyecto” en verdad fueron logros de la gestión territorial. Se daba así una simbiosis interesante en relación a los “aportes”: sin dejar de ser **de** su autores, pasaban a ser **de** quienes los adoptaron. Así, a) las recomendaciones sobre planificación de áreas turísticas **de** Adriana Otero fue en buena medida letra **de** la Junta Vecinal en el proceso de ordenamiento-armonización del área de acceso al barrio; b) el curso sobre economía social **de** la UNRN, fue una apuesta por la capacitación **de** 4 referentes de organizaciones; c) los estudios sobre gestión de problemáticas ambientales de estudiantes de la materia “Ciencia, Ética e Intervención” (Santiago Conti, integrante del equipo, y Paula Núñez) de la carrera de Ing. Ambiental de la UNRN-Sede Andina, derivaron en interés de la Junta Vecinal de contratar estudiantes para desarrollar alternativas para Los Coihues; etc.

### **Reflexiones finales: La importancia del abordaje territorial**

La práctica de la investigación con enfoque territorial supone una práctica que no disocia investigación y acción, escuchar y decir. Reafirmamos con Costamagna la importancia de “la manera de hacer las cosas” (Costamagna, 2015)

El lugar que asume del equipo de investigación en relación al territorio demanda, en línea con Schon (1983) reflexión-en-la-acción y reflexión-sobre-la-acción con la vocación de que la investigación sea una herramienta de los actores para el desarrollo territorial. Esa contribución ocurre en lo que Karlsen y Larrea llaman *agora*: “*espacio común en el que se reúnen diferentes actores*”, investigadores y *policy makers*, con foco en las innovaciones sociales y tecnológicas (Karlsen y Larrea, 2015, p.31).

Esta práctica académica en clave territorial nos deja una variedad de aprendizajes individuales y colectivos. Algunos de nosotros después de muchos años de investigación es la primera vez que “nos animamos” a un hacer que si bien tiene objetivos pautados, el proceso de investigación ha tenido circularidades, idas y vueltas, sorpresas, pero fundamentalmente, está informado desde los colectivos del barrio y entramado en las miradas del equipo profesional de las universidades. Estas prácticas investigativas enseñan el valor de la *conversación*, tanto académica como de intercambio con los protagonistas de las organizaciones. Enseña también a salirnos de lo que entendemos o creemos que sabemos para explorar, entramando saberes y visiones, la experimentación de haceres que resultan útiles a nuestros interlocutores

de la realidad y nos interpelan sobre nuestros propios intereses y proyecciones personales.

Desde la formación de recursos humanos, el proyecto ha disparado el interés de alumnos de carreras muy diversas, tales como antropología, turismo e ingeniería ambiental. Todos ellos han encontrado un nicho desde donde realizar un aporte, y a su vez el barrio les ha devuelto la posibilidad de la utopía.

Desde una perspectiva regional, destacamos la apuesta y desafío que implicaba construir un equipo de investigación, con vocación y práctica de extensión, proveniente de distintas disciplinas y trayectorias, de distintas universidades y zonas, poniendo el foco en el análisis de problemáticas comunes y en el abordaje territorial de situaciones específicas. Otro aspecto de este desafío se lo asume en cómo volcar y alimentar las currículas universitarias a partir de estas experiencias locales y regionales de conocimiento, para que efectivamente el conocimiento situado se traduzca en conocimiento regional y territorialmente apropiable.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- Costamagna, P. (2015) Política y formación en el desarrollo territorial. Instituto Vasco de Competitividad, Fundación Deusto. San Sebastian, España.
- Ferreira, M.E. y García, R. (1975). "Introducción a la edición castellana", En: Piaget, J. *Introducción a la epistemología genética* (p.9). Buenos Aires: Paidós
- Karlsen y Larrea (2015): Desarrollo territorial e investigación acción. Orkestra, Instituto Vasco de Competitividad. Fundación Deusto. Donostia-San Sebastian, España.
- Otero, A y Cesetti Roscini, M (2017) Territorios de Economía Social y Solidaria (TESyS) para el Desarrollo Local. Proyecto en curso presentado al Programa de Educación en Cooperativismo y Economía Social en la Universidad, Ministerio de Educación de la Nación, Universidad Nacional del Comahue, PCESU9-UNCOMA707.
- Piaget, J. (1979). *Tratado de lógica y conocimiento*. Buenos Aires: Paidós.