

## **Experiencia pedagógica en Morfología 2-UNRN. Formas y Territorios contextualizados.**

*Forma – Territorio – Percepción – Contexto – Arquitectura*

### **RESUMEN**

Expondremos una experiencia pedagógica desarrollada en el Taller Vertical de Morfología nivel 2 de la carrera de Arquitectura de la Universidad Nacional de Río Negro (UNRN), en 2019. El trabajo práctico se enmarcó en la concepción Forma y Territorio, en la experimentación reflexiva de las formas dadas por el territorio que habitamos, pensando el territorio como facilitador de criterios de inserción en el diseño morfológico contextualizado. Cómo transformar la concepción morfológica del objeto arquitectónico desde la percepción territorial; intencionándolo, tensionándolo, liberándolo, jerarquizándolo. Descubrir los rasgos compositivos del territorio a partir de las realizaciones formales encontradas.

### **ARTÍCULO**

*La percepción de las formas equivale a ser movido y ser movido equivale a formar. El movimiento genera la forma, la forma genera el movimiento. Todo punto, toda línea, toda superficie, todo cuerpo, toda sombra, toda luz y todo color son formas generadas por el movimiento, que a su vez generan movimiento. Toda forma es distinta, como es distinto todo movimiento. Sin movimiento no hay percepción, sin percepción no hay forma, sin forma no hay materia.*

**Johannes Itten**

Nos encontramos en el segundo año del Plan de Estudios de la carrera de Arquitectura de la Universidad Nacional de Río Negro, en la sede Alto Valle y Valle Medio en la localidad de General Roca (RN). La propuesta pedagógica de Morfología 2 se divide en cuatro campos de acción: Forma y Contexto, Forma y Ciudad, Forma y Territorio y por último, Forma y Paisaje.

Tal como sostiene De Vincenzi (2012) proponemos, en este artículo, implementar un modelo de trabajo que nos interpele, a nosotros como docentes universitarios, promoviendo la reflexión en la acción y sobre la acción docente; y en estrecha relación al (...) escenario sociocultural, político y económico en el que se desarrolla la educación superior promover (...) importantes desafíos en la revisión crítica del ejercicio de la docencia universitaria.

El 2019 fue el período en donde todos los contenidos rolaron por primera vez, escenario que expresa la gestación, en tiempos iniciales, de nuevas prácticas de enseñanza. Situación singular que amerita ser compartida a través del desarrollo puntual de uno de los trabajos prácticos (TP), que está inscripto en el campo de acción referido a Forma y Territorio.

## **Dispositivo didáctico: “el taller”**

El dispositivo didáctico de Morfología 2 es el taller, interpretado como espacio físico de producción y reflexión permanente sobre las ideas proyectuales de la forma contextualizada, los criterios que orientan la resolución del proyecto y las propias elaboraciones de los estudiantes. Permite en todos los casos, mediante simulacros cada vez más ajustados a la realidad concreta, a los recursos y a los roles de la profesión, elaborar productos como resultado de un proceso de síntesis; experimentación reflexiva de las formas dadas por el territorio que habitamos.

Esta modalidad, es una experiencia de enseñanza y aprendizaje de forma grupal, que involucra la interacción entre docentes y estudiantes. Las actividades a desarrollar, correcciones grupales, clases específicas, elaboración de conclusiones, se constituyen en formas de construcción del conocimiento compartido, en un tiempo y lugar determinados. El taller como espacio de discusión, experimentación y síntesis, pretende un estudiante que desarrolle un rol activo junto con el enseñante, como individuos críticos, tanto con el propio trabajo como con el de sus colegas.

Siguiendo con esa línea de pensamiento, Alva Martínez (1997:56-66) insiste en que las escuelas de arquitectura (...) deben ser provocadoras, deben provocar en el alumno este deseo de aprender, este deseo de decir no a todo o de decir si a todo. Y, continúa sosteniendo, (...) en las escuelas de arquitectura la enseñanza va a depender de dos partes: un estudiante que quiera aprender y un profesor que tenga algo que enseñar. Si el profesor no tiene nada que enseñar o si el estudiante no quiere aprender no hay enseñanza, olvídenlo, cierren la escuela. Pero como los estudiantes llegan con pocas ganas de aprender, lo que la escuela debe de hacer es motivarlos para que aprendan, provocarlos, única y exclusivamente, provocarlos.

## **Objetivos del Trabajo Práctico**

Visibilizar, provocar y motivar, en cada estudiante, un pensamiento reflexivo acerca del territorio, su conformación morfológica y la responsabilidad de la Arquitectura frente al mismo, era el objetivo principal del TP. A través de la teoría y la práctica, intentamos agudizar la percepción de explorar oportunidades de diseño en las relaciones formales entre objetos y territorios, facilitando criterios de inserción en el diseño morfológico contextualizado; por medio de la Lectura (interpretación), Generación (propuesta) y Escritura (expresión gráfica) de las formas habitables-arquitectónicas contextualizadas en el territorio, para ser incorporadas al proceso proyectual bajo una mirada amplia. Instrumentar en el uso de modelos de registro de la morfología del territorio, que posibiliten el descubrimiento de rasgos compositivos a partir de las realizaciones formales encontradas.

Kandisky (1996) describe su libro *Punto y línea sobre el plano* como la obra que dirige la atención hacia los elementos “gráficos” básicos: a) en abstracto, es decir, aislados de la forma real de la superficie que los rodea, y b) sobre la superficie material. Efectos de las propiedades básicas de ésta. Traspolamos esta descripción a nuestro TP y encontramos el método de orden del mismo: Iniciando desde el insumo-elemento gráfico como punto de partida, reinterpretando *en abstracto* a la fase 1, que parte de una imagen sugerente de 2 dimensiones del territorio, y reinterpretando *en la superficie material* a la fase 2, que continúa avanzando a partir de otra imagen, esta vez real, de 3 dimensiones del territorio a descubrir.

## **Fase 1 = imagen en abstracto**

La fase 1 del TP comenzó con la premisa del insumo gráfico preelaborado por el cuerpo docente: 3 imágenes planas, abstractas y lineales producidas a partir de 3 fotografías áreas de 3 territorios diferentes. A los estudiantes se les otorgó una de las imágenes de dos dimensiones sin especificarles a qué territorio pertenecían, para que puedan determinar gráficamente una *estructura compositiva subyacente*. En el transcurso de los avances del TP, debían identificar en las líneas de composición -jerarquías, ritmos, simetrías, pautas, etc.- que permitan inducir la génesis de la pieza, tal de imaginar las 5 caras restantes de un hipotético volumen. Y de esta manera, sobre la base de estas conclusiones, troquelar, plegar, cortar, explotar la imagen, enfatizando o no, llenos y vacíos. En función de denotar o exaltar la composición de referencia, llevando a un objeto tridimensional la imagen bidimensional de origen. La abstracción de la representación les permitía descubrir las pautas formales para la creación de una cartografía intencionada, poniendo en relación sintética los elementos físicos y los factores naturales -que sólo eran líneas geomorfológicas-.

## **Fase 2 = imagen en la superficie material**

Utilizándolo como desencadenante el volumen obtenido en la primera etapa, lanzamos la fase 2 del TP. En este momento, develamos el secreto, proporcionamos las coordenadas de latitud y longitud de los 3 territorios en los que habían estado trabajando los estudiantes sin saberlo: Parque Nacional Iguazú, Parque Provincial Ischigualasto, Parque Nacional Glaciar Perito Moreno. Brindamos una teórica con expertos en el tema, para hacer llegar otras voces al taller y hacerles conocer el vasto territorio argentino a través del análisis y estudio de las áreas protegidas que conservan la riqueza de su flora y su fauna. El trabajo continuó con la exploración perceptual territorial para adaptar-corriger el volumen de la fase 1. Siguiendo lo que expresa Bonifacio (2014) tanto en las áreas de diseño como en la arquitectura, el enfoque desde la *forma cambiante*, implica la posibilidad latente de adaptación a diferentes circunstancias.

Entre la bibliografía sugerida a los estudiantes nos encontramos con Lewkowicz y Sztulwark (2003) y su libro *Arquitectura plus de sentido*, donde sostiene que el objeto no deja el exterior a un costado y sin significación, como algo inerte, o residual, o inexistente. Mas bien, lo califica al objeto arquitectónico como tal es su relación con el contexto que él mismo constituye a partir de su existencia. (...) En este sentido, un objeto cualquiera tendrá un exterior físico, pero ese exterior no está instituido por ningún espacio que lo signifique y se signifique desde su relación con el objeto.

El nuevo objeto debía modificarse-transformarse para que dialogue con el territorio específico, generando una lectura de color, texturas y materialidades. El objeto arquitectónico adquirido desde la imagen aérea, debía implantarse-insertarse en el territorio determinando escala, posición, relaciones directas e indirectas, generando una simbiosis morfológica. Reforzando los objetivos del TP, Flores (2004) sostiene que el sentido mayor de este ejercicio intelectual, es poder imaginar y plantear estructuras, formas del suelo y del espacio, enfocados al entendimiento de operaciones (...) de diseño del espacio natural, en función de su reconocimiento como territorio, obedeciendo a una metodología que centra su analítica y operatoria en las relaciones entre elementos y factores de los escenarios natural e imaginado.

## Conclusiones reflexivas

Nuestras prácticas reflejadas en la descripción de I. Velasco (2016) ...el docente actual será un profesional que toma decisiones, flexible, libre de prejuicios, comprometido con su práctica porque reflexiona sobre la misma y le aporta elementos de mejora. La experiencia pedagógica del TP es perfectible y por eso la reflexión, pretende aportar una estrategia más, a la generación formal de los objetos arquitectónicos, como herramienta posible al momento de materializar el compromiso de producir contexto a partir de la Arquitectura y el territorio circundante. Tal como sostiene Schon (1992) seguiremos actuando desde (...) una práctica reflexiva: conocimiento en la acción, reflexión en la acción y reflexión sobre la reflexión de la acción.

## BIBLIOGRAFÍA

- Alva Martínez, E. (1997). Conferencia: La enseñanza en la arquitectura. Encuentro en La Plata: enseñar la arquitectura-construir la ciudad. La Plata. Pp. 56-65.
- Bonifacio, R. (2014). *La Forma Cambiante*. Transformaciones y diseño. Buenos Aires. Ed. Librería Concentra.
- De Vicenzi, A. (2012). La formación pedagógica del profesor universitario. *Revista Aula*, 18, Pp. 111-112.
- Flores, Fernando. (2004). *La arquitectura como territorio*. Revista ARTEOFICIO N°3. Santiago de Chile. Ed. Escuela de Arquitectura USACH.
- Kandinski, Vasili. (1952). *Punto y línea sobre el plano. Contribución al análisis de elementos pictóricos*. Alemania. Ed. Labor.
- Lewkowicz, I y Sztulwark, P. (2003). *Arquitectura plus de sentido*. Buenos Aires. Ed. Altamira
- Lomelí Gutiérrez, C. (2016). El perfil del docente en la universidad del siglo XXI. En *Los retos de la docencia ante las nuevas características de los estudiantes universitarios de I. Velasco, M. Páez, (eds.)*. Nayarit. ©ECORFAN-México. Pp. 69.
- Pallasma, Juhani. (2012). *La mano que piensa. Sabiduría existencial y corporal en la arquitectura*. Ed. GG
- Schon, D. A. (1992). *La formación de profesionales reflexivos. Hacia un nuevo diseño de la enseñanza y el aprendizaje en las profesiones*. Barcelona. Ed. Paidós.