

UNRN



Las políticas de ciencia, tecnología e innovación en Argentina y sus lógicas de financiamiento

Lugones, Manuel

Instituto de Estudios sobre Ciencia, Tecnología, Cultura y Desarrollo (CITECDE)

Universidad Nacional de Río Negro

Problema general:

Analizar cómo las estrategias de financiamiento –mecanismos de financiamiento- de las políticas de CTI posibilitan, y a la vez condiciones, su diseño e implementación.

Problema específico:

Analizar durante el período 2003-2015 cuál fue el alcance de las transformaciones operadas en el modelo de intervención de las políticas de CTI.

Supuesto:

La *nueva institucionalidad* que se consolida en la década de 1990 condicionó el alcance de las transformaciones que se buscaron introducir a partir de 2003 (Carro y Lugones, 2019), ya que las mismas no revisaron las características que debía adoptar el Estado para poder implementarlas.

La nueva institucionalidad:

Plan de la Convertibilidad: estableció como condición la obtención de financiamiento externo para obtener los recursos necesarios para llevar los transformaciones buscadas (Oszlak, 1999).

Reformas institucionales del sector de CTI:

- (1) Separación de las funciones de toma de decisión, financiamiento y ejecución.
- (2) Generación de nuevas fuentes de financiamiento.
- (3) Adopción del enfoque de intervención horizontal de subsidio a la demanda (empresarial).

- La política de CTI se concibió en articulación con la política de reforma estructural y estabilización macroeconómica.
- El Estado asumió un rol pasivo en la orientación del cambio tecnológico (resolución de fallas de mercado).
- Pérdida de centralidad de los grandes organismos sectoriales (CNEA, INTA e INTI) vis a vis mayor incidencia de las instituciones de carácter transversal (ANPCyT y CONICET).

Período 2003-2015

Se distinguen 3 etapas en función de los instrumentos y las acciones políticas implementadas en función de la coyuntura económica

2003-2007 (crecimiento acelerado)

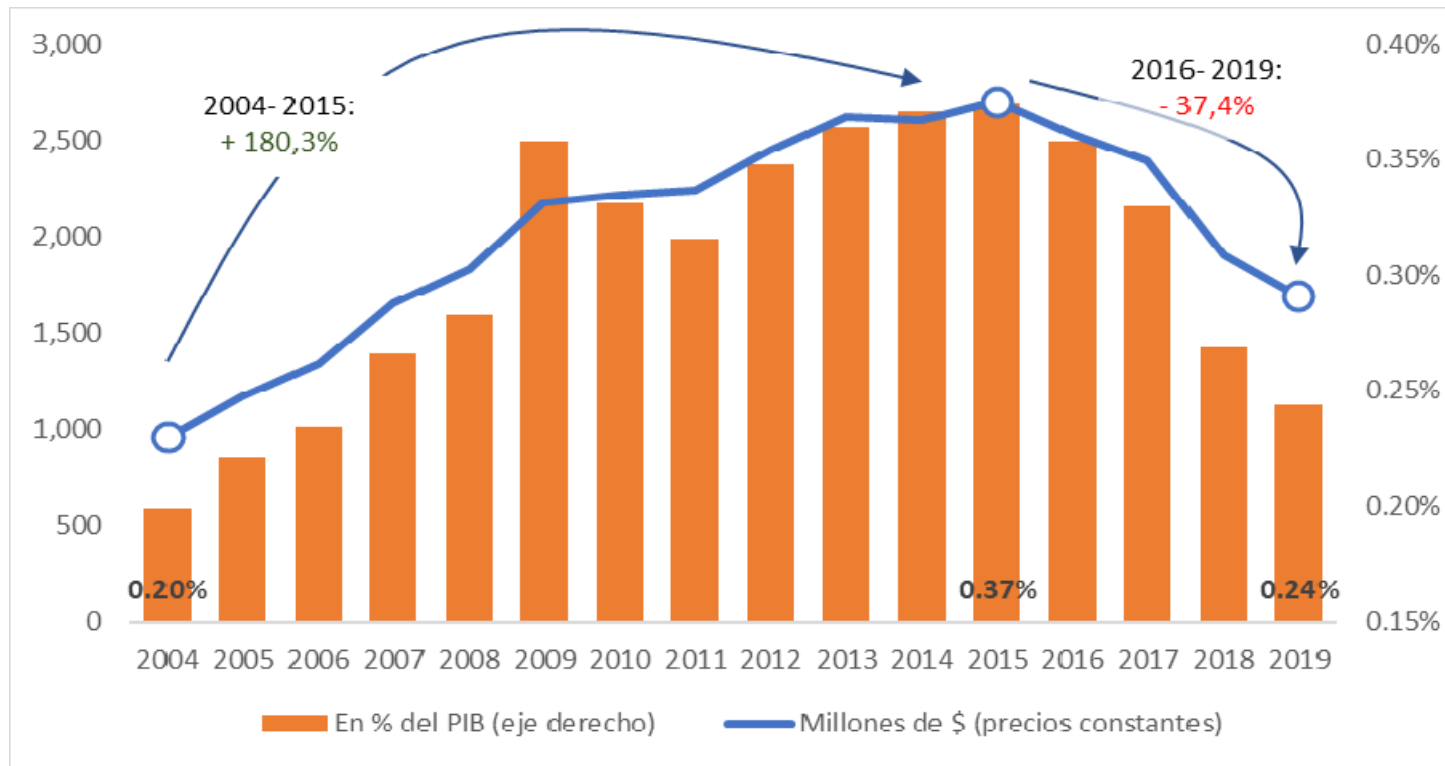
2008-2011 (recesión abrupta y rápida recuperación)

2011-2015 (desaceleración y recesión)

Transición de un énfasis en los instrumentos de política macroeconómica (precios relativos e incentivos sectoriales), al desarrollo de capacidades tecnológicas, para finalmente actuar sobre el contexto de selección de las empresas (administración del comercio y la compra gubernamental) y la creación de nuevos jugadores estatales.

Transición que se enmarcó en la búsqueda de impulsar un proceso de cambio estructural frente al contexto de creciente restricción externa que se comienza a manifestar a partir de 2008.

Gráfico N° 1: evolución del presupuesto de CyT (en mills. de \$ a precios constantes y como porcentaje del PBI)



Fuente: Roca y Monasterios (2022): ¿un sistema científico tecnológico? Asimetrías y vaivenes de las capacidades de CyT en las universidades públicas de la Provincia de Buenos Aires.

Conclusiones

1990

- Eliminación de fuentes tradicionales de financiamiento basados en recursos de afectación específica (INTA-INTI).
- Re-estructuración del objeto de los gastos de los presupuestos ordinarios y redirección de los recursos hacia instituciones transversales.
- El BID actor central en el proceso de reforma institucional (Agencia y mecanismos de evaluación).

2000

- Ampliación presupuestaria basada en la mayor capacidad financiera del Estado.
- Consolidación del BID e incorporación del BM como fuente de financiamiento del MINCyT-Agencia.
- Recuperación (limitada) de sistemas de financiamiento tradicionales (Ley Software).
- Amplia utilización (a partir de 2006) de mecanismos implícitos de financiamiento (Ley Biotecnología, Proyectos Estratégicos del MINPLAN, poder de compra de las empresas publicas).

Conclusiones

Intervención más activa del Estado sostenida desde diferentes esferas institucionales:

- Sostenimiento del enfoque de subsidio a la demanda
 - La utilización del poder de compra estatal como instrumento para impulsar una estrategia de desarrollo tecno-productivos en sectores con capacidad de generar encadenamientos aguas arriba y abajo
-
- Rol pasivo del Estado en la selectividad de las tecnologías promovidas
 - Alcance centrado en los agentes con menores requerimiento de apoyo
 - Ausencia de políticas de financiamiento mas capacidad de orientar selectivamente el desarrollo de los sectores considerados estratégicos
 - Falta de coordinación entre las diferentes esferas institucionales (MINCyT, SEPyME, MINPLAN y MINDEF).

Política de CTI híbrida

MUCHAS GRACIAS!!!!

mlugones@unrn.edu.ar