



**Universidad
Nacional**

Zona Atlántica

Licenciatura en Educación Física

***TOMA DE DECISIÓN Y USO DE MEDIOS
TÁCTICOS EN SITUACIONES DEFENSIVAS EN
HANDBALL***

Autor:
Prof. Leandro A. Cacho

Director:
Lic. Néstor Hernández

Tesis presentada para cumplir con los requisitos finales en la obtención del
título de Licenciado en Educación Física

DEDICATORIA: A LOS:

A mi esposa Cielo

A mi hijo León especialmente al Lic. Néstor Hernández, por un sin fin de virtudes que ha puesto en marcha para encarar y encarnar su función de Director de este trabajo de tesis. Por nombrar algunas de estas virtudes, quiero agradecerle específicamente por su constante paciencia en mis momentos de detenimiento, por su gran voluntad de trabajo conjunto, por su donación de saberes y sobre todo por apostar siempre a esta producción.

Agradezco al Profesor de Seminario-Taller de Investigación en Ciencias de la Actividad Física y Deporte, Lic. Fernando Marrón por su permanente preocupación en los avances de este trabajo de tesis y por estar siempre.

Agradezco al profesor Eduardo Casali por su valiosa colaboración en la realización del tratamiento estadístico de los resultados de este estudio.

Agradezco a Alejandro Retamal por ceder las instalaciones del salón "Del Libertador" que posibilitaron la continuidad de las prácticas de este grupo de handball por más de un año brindándome toda su confianza. Este gesto entre otras acciones, fue lo que me alentó a seguir perfeccionándome en esta hermosa disciplina.

Y mi principal agradecimiento va dirigido a todos los jugadores/as que a través de los años han compartido la fantástica experiencia de sentir y jugar este maravilloso deporte. De este juego compartido nace mi inspiración por este trabajo de tesis. Gracias por poner su granito de arena en esta investigación, por su contribución y tiempo a la realización del trabajo de campo de la misma.

- | | |
|------------------------|--------------------|
| • Itañez Facundo Ariel | • Melgar Lucía |
| • Luciano Agustín | • Schilling Karen |
| • Medina Luciano | • Montoya Camila |
| • Gamica Betán | • Peralta Romina |
| • Gamica Camila | • Ruppel Cristina |
| • Ibáñez Soraya A. | • Contreras Matías |
| • Vázquez Lucas Abel | • Ruppel Denis |
| • Geios Néstor | • Vázquez Santiago |

AGRADECIMIENTOS:

Agradezco muy especialmente al Lic. Néstor Hernández, por un sin fin de virtudes que ha puesto en marcha para encarar y encarnar su función de Director de este trabajo de tesis. Por nombrar algunas de estas virtudes, quiero agradecerle específicamente por su constante paciencia en mis momentos de detenimiento, por su gran voluntad de trabajo conjunto, por su donación de saberes y sobre todo por apostar siempre a esta producción.

Agradezco al Profesor de Seminario-Taller de Investigación en Ciencias de la Actividad Física y Deporte, Lic. Fernando Marrón por su permanente preocupación en los avances de este trabajo de tesis y por estar siempre.

Agradezco al profesor Eduardo Casali por su valiosa colaboración en la realización del tratamiento estadístico de los resultados de este estudio.

Agradezco a Alejandro Retamal por ceder las instalaciones del salón "Del Libertador" que posibilitaron la continuidad de las prácticas de este grupo de handball por más de un año brindándome toda su confianza. Este gesto entre otras acciones, fue lo que me alentó a seguir perfeccionándome en esta hermosa disciplina.

Y mi principal agradecimiento va dirigido a todos los jugadores/as que a través de los años han compartido la fantástica experiencia de sentir y jugar este maravilloso deporte. De este juego compartido nace mi inspiración por este trabajo de tesis. Gracias por poner su granito de arena en esta investigación, por su contribución y tiempo a la realización del trabajo de campo de la misma.

- | | |
|------------------------|--------------------|
| * Ibáñez Facundo Ariel | * Melgar Lucía |
| * Luciano Agustín | * Schilling Karen |
| * Medina Luciano | * Montoya Camila |
| * Garnica Belén | * Peralta Romina |
| * Garnica Camila | * Ruppel Cristina |
| * Ibáñez Soraya A. | * Contreras Matías |
| * Vásquez Lucas Abel | * Ruppel Denis |
| * Gelos Néstor | * Vásquez Santiago |

RESUMEN:

El objeto de este estudio ha sido analizar que información seleccionan jugadores de handball entre 15 y 16 años de edad en un sistema defensivo denominado 3-3, y que medios tácticos utilizan para resolver las distintas situaciones de juego.

El grupo seleccionado para el trabajo de campo de esta investigación, se encuentra integrado por jugadores del equipo de handball del Barrio Gobernador Castello, equipo que se encuentra participando de la liga local de handball que organiza la Asociación Viedmense de Handball (AVH).

El siguiente estudio permite reflexionar sobre los elementos que seleccionan los jugadores en situación defensiva dentro de un abanico muy amplio de posibilidades para la resolución de situaciones y a su vez, nos permiten detectar cuales son los medios tácticos que se priorizan en las distintas posiciones en un sistema defensivo 3-3, partiendo del análisis que realiza un jugador en busca de la respuesta más adecuada dentro del juego en interacción con compañeros y oponentes, y ante propuestas muy ricas en la diversidad de situaciones del juego de ataque.

El trabajo de investigación se desarrolla en una sesión de 12 filmaciones y se encuentra fragmentado de la siguiente manera: cada filmación cuenta con tres ataques en la cual se analiza el sistema defensivo 3-3, en una rotación de 36 ataques libres donde los jugadores en defensa van rotando sus posiciones en igual sentido que las agujas del reloj (hacia de derecha); los ataques están compuestos por seis defensores y seis atacantes; cada jugador se encuentra defendiendo 3 ataques por cada puesto específico de defensa, por lo que, los seis primeros defensores luego de realizar las seis rotaciones que permite a cada jugador rotar por todas las posiciones de defensa, cambian al rol de atacantes y asimismo lo hacen los seis nuevos defensores.

Al finalizar la sesión de doce rotaciones, se realiza una entrevista con cada uno de los jugadores para recoger información y a través del análisis de datos, poder ratificar o rectificar las claves de interpretación.

TOMA DE DECISION Y USO DE MEDIOS TACTICOS EN SITUACIONES DEFENSIVAS EN HANDBALL

INDICE	Pág.
Resumen	5
Introducción	11
CAPITULO I – Plan de investigación	
Problema	15
Preguntas de investigación	15
Justificación	16
Objetivos	18
CAPITULO II – Marco Teórico	
1.1 Estado del arte	19
1.2 Toma de decisiones	23
1.3 Uso de Medios Tácticos	27
1.4 Defensas abiertas	28
1.5 Referentes conceptuales	31
CAPITULO III – Marco Metodológico	
Tipo de Investigación	47
Diseño de investigación	47
Población	47
Muestra	47
Instrumentos de recolección de datos	48
Indicadores	48
Análisis de Datos	48
Procedimientos	48
Espacio	49
Elementos	49
Secuencia	50

Localización del Profesor	50
Jugadores Soportes	50

CAPITULO IV: ANÁLISIS Y PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

Selección de indicadores (jugadores observan su propia situación de juego).....	51
Selección de indicadores del Análisis por jugador	56
Datos del análisis de jugadores sobre la situación de otro jugador y paralelismo con el análisis de indicadores por jugador	57
Comparación de análisis de selección de indicadores entre varones y mujeres, expresado en porcentajes donde los jugadores observan su propia situación de juego	60
Porcentajes de UMT Colectivos en situación de defensa 3 – 3	63
UMT Colectivos y tendencias de su uso en 1º y 2º línea defensiva	63
Datos comparativos sobre el porcentaje de UMT Colectivos en 1º y 2º línea defensiva, según varones y mujeres	65

CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones	68
--------------------	----

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS..... 73

Anexo Entrevistas 77

Anexo Entrevista Previa

Anexo nº1 A: Análisis de jugadores que observar su propia situación de juego

Anexo nº1 B, C y D: Jugadores analizan situación realizada por otro jugador

Anexo nº2: Listado de Jugadores

Anexo Cuadros 85

Anexo nº3 A (6-a): Jugadores Nº 1 al Nº 6, ¿Qué es lo más relevante?

Anexo nº3 A (6-b): Jugadores Nº 7 al Nº 12, ¿Qué es lo más relevante?

Anexo nº3 B (7-a): Jugadores Nº 1 al Nº 6, ¿Qué priorizó tu compañero?

Anexo nº3 B (7-b): Jugadores Nº 7 al Nº 12, ¿Qué priorizó tu compañero?

Anexo nº3 C (8-a): Jugadores Nº 1 al Nº 6, ¿Qué hubieras hecho en su lugar?

Anexo nº3 C (8-b): Jugadores nº7 al nº12, ¿Qué hubieras hecho en su lugar?

Anexo nº4 al nº9: Selección de Indicadores de los jugadores (Posición 2 a 7)

Anexo nº10: Análisis de Indicadores por posición en porcentajes.

Anexo nº11 al nº16: Análisis de valoración reflexiva (Video A, B, C, D, E y F)

Anexo nº17: Análisis de Indicadores seleccionados. Videos A al F en porcentaje

Anexo nº18: Análisis comparativo entre Planilla 10 y 17

Anexo nº19: Análisis de Indicadores Femeninos

Anexo nº20: Análisis de Indicadores Masculinos

Anexo nº21 al nº26 Utilización de Medios Tácticos (Posición 2 a 7)

Anexo nº27: Análisis de Utilización de Medios Tácticos por posición

Anexo nº28: Datos en Crudo de UMT. (Jugadores de 1 a 6)

Anexo nº29: Datos en Crudo de UMT. (Jugadores de 7 a 12)

Anexo nº30: Cuadro de porcentajes Totales de los Medios tácticos Utilizados

Anexo nº31: Porcentaje de Medios Tácticos entre 1º y 2º línea defensiva.

Anexo nº32: Porcentaje de Medios Tácticos según sexo de los jugadores.

Anexo nº33: Datos comparativos (% de UMT según sexo y líneas defensivas)

Anexo nº34: Datos comparativos (UMT según sexo y líneas defensiva)

Anexo nº35: Cuadro comparativo (% de indicadores seleccionados y UMT)

Anexo nº36 al nº47: Análisis de indicadores seleccionados por jugador

Anexo nº48: Porcentaje de Indicadores seleccionados por jugador.

Anexo nº49: Cuadro de Tendencias de selección de indicadores

Anexo nº50: Porcentajes del Total de Datos Obtenidos

Anexo nº51: Análisis Comparativo entre jugador actor y jugador observador

Anexo nº52: Indicadores seleccionados en primera y segunda Línea Defensiva

Anexo nº53 al nº58: Selección de Indicadores más relevantes según sexo (Posición 2 a 7)

Anexo nº59: Indicadores en primera y segunda línea según sexo.

Anexo nº60: Indicadores y Utilización de Medios Tácticos en 1º línea Defensiva según sexo

Anexo nº61: Indicadores y Utilización de Medios Tácticos en 2º línea Defensiva según sexo

Anexo nº62: Utilización de Medios Tácticos en 1º y 2º línea según sexo

Anexos Graficos	153
Grafico 1 - ¿Que tuviste en cuenta para Realizar esa acción?	
Grafico 2 - ¿qué tuviste en cuenta? - 1º y 2º línea Defensiva	
Gráficos 3 al 6 - Que tuviste en cuenta - 1º Línea (Fem y Masc – Posición 5 a 7)	
Gráficos 7 al 10 - Que tuviste en cuenta - 2º Línea (Fem y Masc – Posición 2 a 4)	
Grafico 11 - Indicador más Importante	
Grafico 12 - Indicador más Relevantes - 1º y 2º Línea Defensiva	
Grafico 13 al 16 - Indicador más Relevantes -1ºLínea (Fem y Masc-Posición 5 a 7)	
Grafico 17 al 20 - Indicador más Relevantes -2ºLínea (Fem y Masc-Posición 2 a 4)	
Grafico 21 - ¿Hubo Diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?	
Grafico 22 al 24 - Hubo Diferencia entre (Fem y Masc – 1º y 2º Línea Def.)	
Grafico 25 - ¿Fue Adecuada la Decisión que Tomaste?	
Grafico 26- ¿Fue Adecuada la Decisión? - 1º y 2º Línea Defensiva	
Grafico 27- ¿Fue Adecuada la Decisión? - 1º Línea - Fem y Masc	
Grafico 28- ¿Fue Adecuada la Decisión? - 2º Línea - Fem y Masc	
Grafico 29 - ¿Qué otra cosa hubieras hecho?	
Grafico 30 - Que otra cosa hubieras hecho - 1º y 2º Línea	
Grafico 31 - Que otra cosa hubieras hecho - 1º Línea - Fem y Masc	
Grafico 32 - Que otra cosa hubieras hecho - 2º Línea - Fem y Masc	
Grafico 33 - VIDEOS - ¿Qué información crees más relevante?	
Grafico 34 - VIDEOS - ¿Qué información priorizó tu compañero?	
Grafico 35 - VIDEOS - ¿Cómo hubieras actuado en lugar de tu compañero?	
Grafico 36 - Medios Tácticos Defensivos	
Grafico 37 - Medios Tácticos Defensivos - Porcentajes	
Grafico 38 - Medios Tácticos Defensivos - Más Utilizados	
Grafico 39 - Utilización de Medios Tácticos - Sexo Femenino -1º línea defensiva	
Grafico 40 - Utilización de Medios Tácticos - Sexo Masculino -1º línea defensiva	
Grafico 41 - Utilización de Medios Tácticos - Sexo Femenino -2º línea defensiva	
Grafico 42 - Utilización de Medios Tácticos - Sexo Masculino -2º línea defensiva	

INTRODUCCIÓN:

Esta investigación tuvo como propósito poder identificar que información seleccionan los jugadores de handball en la toma de decisiones, frente a situaciones tácticas defensivas y su relación con los medios tácticos utilizados en un sistema de defensa abierto.

Se intentó además resolver interrogantes que hacen referencia a la información que consideraron más relevante los jugadores en cada situación planteada por puesto específico; los medios tácticos más utilizados; la relación entre la información seleccionada y los medios tácticos defensivos; similitudes y diferencias en la utilización de medios tácticos entre varones y mujeres.

El trabajo de campo fue realizado en el mes de junio 2013 en las instalaciones del gimnasio Anexo del Polideportivo Ángel Cayetano Arias dependiente de la Dirección de Deportes de la Municipalidad de Viedma (Río negro). El mismo se desarrolló en una sesión de doce (12) filmaciones y se encuentra fragmentado de la siguiente manera: cada filmación consta de tres (3) ataques; se dispuso un equipo en ataque con libertad de juego y se les propone que consideren los desdoblamientos como herramientas indispensable para el ataque en la cual se analiza el sistema defensivo 3-3 con una distribución defensiva en dos (2) líneas de tres.

Se aplicó una rotación de treinta y seis (36) ataques libres, para que los jugadores puedan rotar por todas las posiciones en igual sentido que lo hacen las agujas del reloj (hacia la derecha); los ataques están compuestos por seis (6) defensores y seis (6) atacantes en el cual cada jugador se encuentra defendiendo tres (3) ataques por cada puesto específico de defensa por lo que, los seis primeros defensores luego de realizar las seis rotaciones que permite a cada jugador rotar por todas las posiciones de defensa, cambian al rol de atacantes y asimismo lo hacen los seis (6) nuevos defensores, lo que implica que, los doce (12) jugadores van rotando por atacantes y defensores.

Al finalizar la sesión se realiza una entrevista con cada uno de los jugadores para recoger información y a través del análisis, poder ratificar o rectificar las claves de interpretación

Existen pocos antecedentes que hablen en relación a la toma de decisiones en situación defensiva en handball. Autores como Luis Miguel Ruiz Pérez y Joseán Gabilondo Arruza (2005); Luis Miguel Ruiz Pérez, J. L. Graupera y V. García (2009), han abordado la temática de la toma de decisión sin hacer hincapié sobre un deporte específico.

El profesor José Francisco Guzmán junto con el profesor Ángel García Ferriol (2001), realizaron una investigación a la que denominaron "La anticipación defensiva en los deportes de equipo", quienes a través de la misma, pretendieron identificar las principales variables que inciden sobre el éxito en la anticipación defensiva y realizar una jerarquización de su nivel de importancia a partir de las opiniones de los propios practicantes del deporte.

Milagros Ezquerro y Jose María Buceta (2001), han realizado una investigación sobre "Estilo de procesamiento de la información y toma de decisiones en competiciones deportivas: Las dimensiones rapidez y exactitud cognitivas", estos autores se plantean hasta qué punto las variables rapidez y exactitud están determinadas en el contexto de situación y en qué medida corresponden a características personales del deportista.

Juan Antón García (2002), define "los medios tácticos grupales, como resultado del encadenamiento de intenciones tácticas respetando los principios de juego" (p. 50), y ofrece una estructura de trece medios tácticos grupales defensivos.

Esta investigación "Toma de decisión y uso de medios tácticos en situaciones defensivas en handball" se encuentra estructurada en cinco capítulos; en el CAPITULO I desarrollamos el plan de investigación en el cual se expresa el

problema planteado; Identificar que información selecciona un jugador de handball entre 15 y 16 años de edad y que relación existe con la selección de medios tácticos defensivos, a partir de esto, se abrirán diversos interrogantes que nos llevarán a indagar respecto a la información mas relevante por puesto específico, las diferencias entre varones y mujeres, y las posibles relaciones con la utilización de los medios tácticos defensivos. Estos y como otros interrogantes se convierten en los objetivos específicos que dan sentido a este estudio.

En el CAPITULO II se presenta el Marco Teórico en el cual se expone el tratamiento del estado del arte, referentes conceptuales que abordan las temáticas de toma de decisión, usos de medios táctico y defensas abiertas en handball; los autores de referencias indiscutida son Milagros Ezquerro y Jose María Buceta (2001); Lic. Javier Poveda Leal y Juan de Dios Benítez Sillero; José Francisco Guzmán y Ángel García Ferriol; Marteniuk (1976); Hernández Néstor (2010); Poveda-Benítez (2010); Graupera, J.L. (2009); Luis Miguel Ruiz Pérez (2005); Joseán Arruza Gabilondo (2005); Redi Sergio 2010; Rafael López León; Hernández Miranda (2009); Juan Antón García (1998) y Juan de Dios Román (2005).

En el CAPITULO III, se expone el Marco Metodológico en el cual se presenta nuestra investigación de tipo descriptiva aplicándose un diseño no experimental; en nuestro caso la muestra estará compuesta por doce (12) jugadores de handball entre 15 y 16 años de edad de la ciudad de Viedma y Carmen de Patagones.

Los instrumentos para la recolección de datos fueron: Entrevista cerrada al jugador a efectos de indagar sobre su vida deportiva, entrevista cerrada al jugador con el objeto de identificar que indicadores selecciona luego de observar las situaciones de juego a través de la filmación; filmación de sesiones de juego con sistema defensivo 3-3.

En el CAPITULO IV se presenta el análisis e interpretación de datos que responden a los objetivos planteados en esta investigación. A través de los instrumentos diseñados, los jugadores observan su propia situación de juego y seleccionan aquellos indicadores que consideran más relevantes.

En este capítulo también se interpreta los niveles de correlación entre la valoración reflexiva del jugador en acción con el análisis de los jugadores observadores sobre una misma situación de juego; se interpreta que tipo de información es seleccionada en los distintos puestos específicos tanto en varones como en mujeres. En este sentido también, se identifica el porcentaje de Medios Tácticos Colectivos utilizados en primera y segunda línea defensiva entre varones y mujeres.

En el CAPITULO V presentaremos las conclusiones a las que hemos podido arribar en el proceso de investigación; por una parte pudimos observar que el indicador oponente es el más seleccionado seguido del indicador pelota que tuvo mucha relevancia al identificar la información seleccionada en función al sexo; por otra parte los medios tácticos defensivos más utilizados son flotación en primera línea defensiva y basculación en segunda línea defensiva aunque este último obtuvo un importante porcentaje en primera línea defensiva.

CAPITULO I

PLAN DE INVESTIGACIÓN:

Problema:

Esta investigación intentará identificar que información selecciona un jugador de handball entre 15 y 16 años de edad, y que medios tácticos utiliza en un sistema defensivo 3:3.

Preguntas:

1. ¿Qué tipo de información selecciona un defensor en las distintas líneas defensivas?
2. ¿los jugadores en situación defensiva priorizan la pelota, el compañero, el espacio o el oponente?
3. ¿Existe diferencia entre las información que seleccionan varones y mujeres?
4. ¿Qué otras alternativas en el uso de medios tácticos plantea el jugador al observar situaciones de juego propias y de sus compañeros?
5. ¿Existe diferencia entre los Medios Tácticos seleccionados por los jugadores entre la primera y segunda línea defensiva?
6. ¿existe diferencia en la selección de medios tácticos utilizados entre varones y mujeres?

Justificación:

El Handball es un deporte muy popular en el ámbito educativo por ofrecer un abanico muy amplio de posibilidades en cuanto al desarrollo psicomotriz, procesos madurativos de crecimiento y desarrollo social, así como lo indica Antón García (1990):

El balonmano se manifiesta de diferentes formas por lo que su comprensión en interpretación en cada etapa evolutiva, no es la misma. Desde la práctica de un juego más o menos espontáneo, con cierta anarquía, hasta llegar al balonmano de alta complejidad y elaboración hay muchas fases. (p. 35)

Tomando las palabras del profesor Víctor Bloise (2005), "que es el deporte sino una permanente toma de decisiones para resolver lo mejor en función de los objetivos y a la decisión de actuar bajo presión y bajo incertidumbre" (p. 9).

Desde otro punto de vista, el handball es un deporte que compromete la capacidad anaeróbica con una compleja interacción de capacidades condicionales y coordinativas, manifestando situaciones muy cambiantes de juego, un sinnúmero de situaciones que requieren resoluciones en tiempos muy cortos, en ese escaso tiempo el jugador deberá tomar correctas decisiones para lo cual pone en juego la velocidad con la que el mismo buscará la mejor opción, frente a un abanico muy amplio de posibilidades, para rectificar o ratificar su respuesta.

Esta investigación "Toma de decisión y uso de medios tácticos en situaciones defensivas en handball" pretende indagar sobre los aspectos decisorios ante acciones defensivas en situaciones de defensa posicional y la utilización de medios tácticos defensivos grupales.

A pesar de la carencia de material encontrado sobre la vinculación de estos tres importantes temas (toma de decisión, defensas abiertas y medios tácticos grupales defensivos), podemos encontrar algunos autores que han profundizado en alguno de estos temas en forma específica, así como Ruiz Pérez y Arruza Gabilondo (2005) sostienen que “El deporte se presenta como un entramado de decisiones y de indecisiones, de emociones y de cogniciones, de deseos y de voluntades” (p 21); de esta manera afirman que tomar decisiones en el deporte lleva a la elección de un procedimiento de acción en el cual una situación ofrece variadas alternativas posibles de ser abordada, con diferentes grados de complejidad, dinamismo e incertidumbre.

Autores como Ruiz Pérez y Gabilondo Arruza (2005); Ruiz Pérez, Graupera y García (2009); Jiménez Sánchez, Lorenzo Calvo, Sáenz-López Buñuel, Ibáñez Godoy (2009); Aranda (2007); Poveda Leal y Benítez Sillero (2010), han tomado temas similares apuntando a la toma de decisión en forma generalizada, pero no específicamente sobre aspectos que apunten a la defensa en el handball.

La mayoría de los trabajos de investigación que hacen referencia al handball se basaron en el desarrollo de sistemas ofensivos.

Con esta investigación se pretende colaborar en la formación de jugadores adolescentes en etapa de aprendizaje hacia los deportes en conjunto, brindando herramientas a los docentes, entrenadores, jugadores y a todas aquellas personas que deseen introducirse en el tema.

Señalaremos la importancia que tiene la tarea enfocada en el desarrollo de los mecanismos de decisión.

Objetivo:

≈ Conocer que información seleccionan los jugadores de handball de 15 y 16 años de edad en la toma de decisiones en un sistema defensivo 3:3 y los medios tácticos defensivos utilizados.

Objetivos Específicos:

1. Identificar que información consideran más relevante los jugadores en las distintas posiciones de juego.
2. Conocer la valoración reflexiva de cada jugador, respecto a las propias acciones realizadas ante la observación de las distintas situaciones defensivas.
3. Conocer si existe asociación entre los indicadores seleccionados en las situaciones personales y los indicadores que seleccionan otros jugadores a partir de la observación de la misma situación de juego.
4. Identificar qué tipo de información seleccionan varones y mujeres en distintas situaciones defensivas.
5. Identificar la Utilización de medios tácticos colectivos en situación de defensa 3 - 3
6. Identificar que medios tácticos son más utilizados en la primera y segunda líneas defensivas.
7. Identificar similitudes y diferencias en la utilización de medios tácticos entre varones y mujeres
8. Contribuir al saber deportivo, específicamente a las teorías, prácticas e intervenciones en handball.

CAPITULO II: MARCO TEORICO

1.1 Construcción del Estado del arte o antecedentes:

Considerando la poca información obtenida concretamente sobre el análisis de estudios de sistemas defensivos en handball y la búsqueda exhaustiva de trabajos específicos sobre la toma de decisiones en este deporte, se ahondó sobre investigaciones que estuvieran vinculadas a la toma de decisión en deportes de conjunto en general, entre los autores encontramos a Ezquerro y Buceta (2001); Ruiz Pérez y Gabilondo Arruza (2005); Ruiz Pérez, Graupera y García (2009); Jiménez Sánchez; Lorenzo Calvo; Sáenz-López Buñuel; Ibáñez Godoy (2009); Aranda (2007), Poveda Leal y Benítez Sillero (2010).

Los Doctores en Ciencias del Deporte Moreno Arroyo, Fuentes García y Del Villar Álvarez, junto a los Licenciados en Ciencias de la Actividad Física y Deportes Iglesias Gallego y Clemente (2003), conforman el Grupo de Investigación: Análisis Didáctico de la Enseñanza y del Rendimiento Deportivo de la Facultad de Ciencias del Deporte de la Universidad de Extremadura de España; Estos autores realizan un estudio de los procesos cognitivos manifestados en la toma de decisiones del jugador de basquetbol con posesión de pelota; dicha investigación aborda el estudio de los procesos cognitivos implicados en la toma de decisiones, empleando para ello una metodología cualitativa de *estimulación del recuerdo*, consistente en la filmación de situaciones de juego reducidas, para su posterior proyección y análisis por medio de una entrevista, con el objetivo de acceder al pensamiento del jugador durante el proceso de toma de decisiones. (p. 24)

Un estudio que aborda una temática similar, fue realizado por los profesores Guzmán y García Ferriol (2002), quienes han elaborado una investigación con el tema

La anticipación defensiva en los deportes de equipo: un estudio de la importancia otorgada a sus variables, (...) El presente estudio pretendió

identificar las principales variables que inciden sobre el éxito en la anticipación defensiva y realizar una jerarquización de su nivel de importancia a partir de las opiniones de los propios practicantes del deporte. (p. 37)

Dicha investigación contó con una muestra de 181 estudiantes de educación secundaria y Universidad, todos los practicantes contaban con experiencia deportiva extraescolar; la edad del grupo de análisis oscilaba entre los 16 y 20 años. A los jugadores se les entregó un cuestionario de 10 ítems enmarcados en 6 categorías de variables: las características del estímulo, el control perceptivo motor, la condición física, la táctica, la técnica y la autoconfianza. Los practicantes debían ordenar las variables en función a la importancia que creían para resolver y lograr la anticipación defensiva. Los autores concluyen que las variables tácticas, de carácter cognoscitivo, son modificables a través de explicaciones teóricas y de práctica de situaciones de juego con feedback de resultados.

Los resultados indicaron que las variables mejor consideradas fueron en primer lugar la táctica, seguida por el control perceptivo motor y la autoconfianza. En general, las variables de naturaleza interna de carácter modificable y por lo tanto entrenables (táctica, control perceptivo motor, autoconfianza y técnica), se consideraron prioritarias respecto a las variables poco o nada entrenables, como las externas (características del estímulo) o las internas poco modificables (velocidad) (p. 37).

Ezquerro y Buceta (2001), han realizado una investigación denominada "Estilo de procesamiento de la información y toma de decisiones en competiciones deportivas: Las dimensiones rapidez y exactitud cognitivas". Estos autores se plantean hasta qué punto las variables rapidez y exactitud están determinadas situacionalmente y en qué medida corresponden a características personales del deportista.

El objetivo de dicho estudio fue observar la posible interacción entre las demandas tácticas de las situaciones y las características de procesamiento de la

información de los sujetos, y su influencia sobre la toma de decisiones y sus consecuencias. La muestra estuvo constituida por 47 jugadores, varones, con edades comprendidas entre 15 y 20 años, con una experiencia en competición de 4-6 años. Todos ellos competían con regularidad, participando en torneos oficiales de carácter nacional, accediendo a participar en el estudio voluntariamente, sin conocer los objetivos concretos del mismo.

Ezquerro y Buceta (2001) los sujetos cognitivamente más rápidos, con independencia de si son exactos o no, toman la decisión de subir a la red con mayor frecuencia que los lentos, tanto exactos como inexactos, en el conjunto de las situaciones del juego, lo que parece sugerir que la rapidez constituye una variable relevante en la decisión de los sujetos (p.46)

Estos autores dicen que los sujetos cognitivamente más rápidos, no cometen más errores que los que procesan la información de forma más lenta y que la rapidez cognitiva favorece la elección en el momento de tomar decisiones más convenientes; los sujetos cognitivamente más lentos obtienen elevados porcentajes de éxito debido a que suben menor cantidad de veces a la red, mientras que los sujetos que procesan la información de forma más rápida, suben más veces a la red, obteniendo un buen rendimiento real, pero manifestando valores más bajos en la frecuencia relativa de éxito subiendo a la red.

Poveda Leal (Licenciado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte) y Dr. Benítez Sillero (Universidad de Córdoba), realizaron una investigación denominada "Fundamentos Teóricos y aplicación práctica de la toma de decisiones en el deporte", trabajo realizado en mayo del año 2010, donde afirman que jugar bien en los deportes de equipo, consiste en elegir la opción de juego más adecuada en busca de la eficiencia en el partido; por otro lado, dicen que el proceso de toma de decisiones es una herramienta fundamental en la búsqueda de optimizar el rendimiento en los deportistas; este trabajo concluye en que es muy importante conocer bien el deporte a desarrollar para aplicar trabajos de tomas de decisiones sobre la táctica de juego en los entrenamientos para así

conseguir un rendimiento óptimo. Estos autores afirman que para poder diseñar buenos entrenamientos tácticos, es importante considerar dos aspectos muy importantes: cognitivo y emocional. El primero a través de la atención, la memoria y la anticipación, y el segundo aspecto desde la interpretación y confianza, considerando que la toma de decisión y la siguiente ejecución realizada en el menor tiempo posible solo se puede lograr con entrenamientos de calidad.

Jiménez Sánchez, Lorenzo Calvo, Sáenz-López Buñuel e Ibáñez Godoy, han investigado la toma de decisión de las jugadoras de la selección nacional de baloncesto durante la competencia; estudio realizado en el año 2009. Los objetivos de este trabajo han sido analizar qué seleccionan las jugadoras de la Selección Nacional Femenina de Baloncesto de España en la toma de decisión durante la competición y evaluar las situaciones tácticas de 1x1 y 2x2 en la fase de ataque durante la competición. El diseño de investigación fue basado en una metodología cualitativa a través entrevistas. Para el análisis de los partidos, se han utilizado tablas de contingencia que aportan valores referidos a la frecuencia y porcentaje de casos. La muestra la conforman 12 jugadoras de la Selección Nacional que han participado en el Torneo Preolímpico y los Juegos Olímpicos de Pekín 2008.

El instrumento utilizado fue la entrevista, donde han sido grabadas y transcritas a un procesador de textos para luego ser analizadas. Con el cuestionario de estilos al decidir en el deporte, hemos analizado el perfil decisional de las jugadoras en tres ámbitos: la competencia decisional percibida, la ansiedad y agobio al decidir, y el compromiso en el entrenamiento-aprendizaje táctico decisional. Por último, hemos analizado las situaciones de 1x1 de la jugadora con balón, y las situaciones de 2x2, en concreto el bloqueo directo. Por este motivo se han seleccionado una serie variables relacionadas directamente con las acciones mencionadas y aplicado tablas de contingencia y frecuencia de casos. (p. 2)

Todas las investigaciones mencionadas en la construcción del Estado del Arte hacen referencia al análisis de la toma de decisión; no así al desarrollo de la actividad específica del Handball, es por ello que este estudio cobra relevancia científica específica en lo que refiere a esta disciplina. Como decíamos al iniciar este apartado, se ha encontrado muy poca información concreta sobre investigaciones en Handball, es por ello que se ahondo en estudios que abordaban otras disciplinas como el vóley, básquet y toma de decisiones en deportes de conjunto. Las investigaciones han tomado distintos instrumentos de recolección de datos, como observación directa, encuestas, entrevista posterior al desarrollo de las situaciones de juego y/o posterior a la observación de filmaciones.

1.2 Toma de decisión

Analizar la toma de decisión en deportes de conjunto, implica considerar aspectos tales como el tiempo, espacio, comunicación, técnica, táctica, estrategia y reglamento, siempre que el jugador pueda comprender y resolver distintas situaciones de juego. La velocidad en que un jugador da respuesta a las situaciones, viene aparejado de la historia psicomotriz que ha desarrollado a lo largo de su vida deportiva, en efecto el cúmulo de experiencias vivenciadas que hacen al incremento del bagaje de conocimientos y aprendizajes acopiados en la matriz de aprendizaje, devienen de haber cometido algún error en la realización de un sinnúmero de situaciones y de esta manera el jugador toma conciencia de los ajustes pertinente pudiendo rectificar o ratificar la respuesta poniendo énfasis en el control de la acción y reprogramación de acciones futuras; siguiendo a Marteniuk (1976), el proceso básico de procesamiento de la información sintetiza en tres partes dicho proceso: percepción, decisión y ejecución; Vemos que tanto la información inicial como la respuesta motora es observable, no así, el procesamiento de la información. Este proceso se refiere al momento senso-perceptivo-programático de la motricidad humana, es la situación no observable del movimiento (Hernández, 2010).

Anton (2002) al respecto señala que:

Cualquier acción táctica que el defensor desarrolle se realiza en el proceso ampliamente conocido *percepción-decisión-ejecución* que se produce en tres fases sucesivas desde el punto de vista estructural, aunque en la práctica no requiere más que escasas fracciones de segundo (p 67)

Para poder entender el circuito de información necesitamos saber que los estímulos llegan al organismo como información inicial a través de los analizadores perceptivos, una vez procesados obtenemos una sensación, percepción, hacemos memoria, pensamos, programamos y obtenemos una respuesta de la información inicial.

El dominio y control de la conducta motora, depende en gran medida del nivel de interpretación y utilización de informaciones provenientes de distintos analizadores y receptores especializados (Hernández, 2010). Los receptores son los que permiten recibir estímulos y ponen en marcha el acto motor.

Tomando al analizador visual, estos nos informan sobre los movimientos de los oponentes y compañeros, evaluar los espacios y movimiento de la pelota, a través de una visión central y visión periférica, lo cual posibilita la lectura y posterior anticipación de la trayectoria de la pelota, movimiento de los oponentes y observar mensajes gestuales y corporales de todos los actores.

El analizador auditivo es el receptor de las señales sonoras, como escuchar el mensaje de un compañero o un adversario a otro y el silbato para realizar las siguientes acciones de la forma más rápida.

El analizador táctil, es uno de los más utilizados en los sistemas defensivos para conocer la posición del oponente sin tener la necesidad de mirarlo.

Todos estos analizadores captan información que es enviada en forma de impulso nerviosos, forman un complejo caudal de información en relación con los

procesos centrales de percepción sensorial, procesamiento de vías aferentes, memoria y mecanismos efectores hacia la acción propiamente dicha; este proceso tiene sus raíces esenciales en la médula espinal, otros componentes en el tronco encefálico y en la base cerebral, actuando la corteza cerebral como un nexo, o mediador de alta complejidad entre aferencias y eferencias.

Siguiendo los lineamientos teóricos de Marteniuk (1976), podemos decir que la percepción es organizada porque el sujeto tiende a estructurar y organizar el campo perceptivo; es selectiva porque toma y rechaza los estímulos en cada situación en particular de acuerdo a las necesidades del momento; y es consciente porque el sujeto toma racionalmente los estímulos que el entorno le propone.

Poveda y Benítez (2010), al respecto señalan que:

Centrándonos en el mecanismo de decisión es importante destacar que se produce luego del mecanismo perceptivo; es por ello que se analizan los datos percibidos y se toma una decisión que viajará a toda velocidad desde nuestro cerebro a los músculos a través del Sistema Nervioso. La decisión tomada va a concretarse en acción dependiendo de la inteligencia motriz del individuo, del número de decisiones (salto de longitud frente al lanzamiento en suspensión de balonmano), del número de respuestas alternativas (tiro con arco frente a un penal), del tiempo que requiere (golf frente al voleibol), del nivel de incertidumbre (lanzamiento de disco frente a un partido de tenis), del nivel de riesgo (carrera de 200 m. frente a "sprint" en ciclismo), del orden secuencial (gimnasia frente al baloncesto) o del número de elementos a recordar (natación frente a cualquier deporte colectivo). (p. 102)

El sujeto acepta o rechaza los estímulos que el medio le ofrece en función de sus necesidades, evalúa las condiciones del contexto para la elección de su futuro programa de acción (inmediato o no), y de esta manera intenta buscar la mejor y

más adecuada respuesta motriz; a su vez, el programa motor es conservado en la memoria motriz para ratificar o rectificar e intentar resolver situaciones futuras.

Según Ruiz, Graupera y Garcia (2009), el proceso de toma de decisiones es un proceso cognitivo y social, personal y grupal, en el que la subjetividad de los deportistas se pone en situación apostando por aquella respuesta más adecuada a las situación que han percibido. Analizarlo únicamente desde su vertiente más cognitiva desnaturaliza su verdadera esencia, y ésta es personal y emocional, de auto-percepciones que dinamizan el deseo de actuar. (p 135)

También Ruiz Pérez junto a Arruza Gabilondo (2005), han hecho un aporte muy interesante denominado: El proceso de toma de decisiones en el deporte; este material muestra aspectos que permiten comprender el complejo proceso en la toma de decisión en el deporte y llama a la reflexión a todos los lectores para que desarrollen esta competencia desde edades tempranas para optimizarla en los altos niveles deportivos. Estos autores dicen que el comportamiento decisional y táctico de un deportista está directamente relacionado con la capacidad para percibir e interpretar la situación de juego, lo que implica a los sistemas cognitivo y emocional.

Desde una mirada pedagógica, Redi (2010) sostiene que en el proceso de optimización deportiva, más allá de mejorar la capacidad de decidir a través de generar diversidad de situaciones, mejora la confianza en el jugador para que lo pueda concretar en la practica.

La percepción y análisis de trayectorias, así como observar al jugador atacante sin descuidar la posición de la pelota, intercepción de pases, ayudas previas y ante el error, movimiento en función de la pelota, reparto de responsabilidades, cambio de oponente entre otras acciones, nos llevan a pensar que son procesos

continuos que deben realizar permanentemente todo jugador para llevar adelante sus acciones con éxito.

1.3 Uso de Medios Tácticos

No existe una respuesta específica para resolver cada una de las distintas situaciones de juego, sino la utilización de los medios tácticos adecuados para mejorar el pensamiento táctico, que el mismo debe plantearse a través de generar situaciones nuevas orientadas hacia la mejora de la capacidad perceptiva, con múltiples variables en la toma de decisión.

Siguiendo a Antón (2002), los deportes colectivos coinciden en tres principios generales de la defensa; el primero es tener la pelota para lograr el principal objetivo que es conseguir el gol, es por ello que es fundamental la recuperación de la pelota; por otro lado, impedir la progresión del atacante y la pelota debido a la peligrosidad de concreción de un gol del equipo atacante; y como tercer principio, proteger el arco propio con distribuciones defensivas de forma tal, que exista un reparto de responsabilidades de espacios y oponentes.

Para tener posesión de la pelota, impedir la progresión de los atacantes y proteger el arco propio, se establecen articulaciones de acciones coordinadas entre jugadores a las cual llamaremos sistemas de juego.

Antón (2002) dice que durante la competición adquieren tres formas claramente diferenciadas que tradicionalmente han sido utilizadas en casi todos los deportes de equipo, a los que el balonmano no es ajeno. Son las conocidas como las formas zonales, individuales y combinadas o mixtas. (p. 53)

A partir de este planteo, se entiende como formas de juego zonal al compromiso que asumen todos los jugadores en defender cada uno una zona

específica y ayudar al compañero en colaboración para actuar contra un oponente sin descuidar su zona específica; en cuanto a la forma de juego individual, se entiende como la marca que ejerce un defensor sobre un oponente directo en forma persistente y personal; por último, se entiende como forma de defensa combinada o mixta a la fusión entre la defensa zonal y la defensa individual, es una forma de ejercer presión sobre un jugador específico o bien una zona específica por la peligrosidad del equipo oponente.

Existe una lucha permanente entre atacantes y defensores con el objeto de conseguir la superioridad numérica, y lograr mantener la superioridad hasta obtener el objetivo; en defensa conseguir la pelota y en ataque encontrar el espacio para poder realizar el lanzamiento al arco. Román (2005), también habla de los apoyos colectivos, las ayudas de los compañeros previas al error defensivo o luego del error defensivo, dando lugar a la continuidad y perseverancia para encadenar acciones, alternando distintas situaciones tácticas para generar variabilidad de acciones con sentido útil y práctico, plantear distintas estrategias para avanzar sobre la organización de los distintos sistema de ataque del equipo oponente con la mayor simplicidad posible.

1.4 Defensas Abiertas en Handball

Defender implica evitar que el equipo contrario convierta un gol, generar acciones que provoquen el error en el equipo atacante para conseguir la posesión de la pelota, y aun teniendo la posesión de la pelota defenderla para brindar continuidad al juego en equipo. Así como afirma Anton (1990), “la no posesión del balón implica la imposibilidad de conseguir el gol y como consecuencia, obliga a adoptar una actitud para recuperarlo, definiendo lo que hemos llamado tradicionalmente defensa”, concepto fundamental que atravesará este trabajo de tesis.

La estructura de juego de la disciplina handball, cuenta con dos fases ofensivas (contraataque y reorganización del ataque) y dos fases defensivas (repliegue defensivo y reorganización de la defensa). La fase de reorganización de la defensa es la fase que utilizamos en el juego para desarrollar los sistemas defensivos posicionales, esto es, que un equipo pierde posesión de la pelota y una vez frustrado el contraataque adversario se organiza la defensa estableciendo una distribución de los jugadores con la necesidad de facilitar la recuperación de la pelota, esta distribución se realiza con un previo análisis del equipo atacante, de acuerdo a las falencias de los jugadores de ataque y las virtudes de los jugadores en defensa.

Los sistemas defensivos son denominados de acuerdo a la distribución de los jugadores en la cancha al momento de plantear una defensa, y todos los jugadores son responsables de la zona que ocupan en su puesto defensivo específico. Existen defensas de estructura cerrada y defensas de estructura abierta o también denominadas defensas adelantadas. Podemos identificar una defensa de estructura cerrada cuando sus jugadores se encuentran ubicados inmediatamente sobre la línea que delimita la zona del arquero; la defensa más cerrada es la denominada 6:0 y su nombre nos indica que el sistema se encuentra estructurado con seis jugadores en una sola línea defensiva; mientras que si tomamos una defensa de estructura abierta como es la denominada 3:2:1, su nombre nos indica que el sistema defensivo se encuentra estructurado en tres líneas, en la cual se ubican tres jugadores en tercer línea defensiva sobre la zona del arquero, dos jugadores en segunda línea defensiva cerca de la zona de tiro libre, también conocida como línea de nueve metros, y un jugador más adelantado que el resto de los jugadores a unos doce metros de su propio arco conformando la primera línea defensiva.

Esta investigación "Toma de decisión y uso de medios tácticos en situaciones defensivas en handball" utilizó el sistema defensivo 3:3 para el desarrollo práctico, una defensa de estructura abierta, en la cual tres jugadores se encuentran adelantados en primera línea defensiva, sobrepasando la línea punteada de

nueve metros y también conocida como línea de tiro libre; y otros tres jugadores situados en segunda línea defensiva ubicados entre la línea de tiro libre y el área del arquero o también denominada línea de seis metros.

Gutiérrez y Férez (2008), realizaron un estudio de la eficacia de los sistemas defensivos 6:0, 5:1, 4:2, 3:2:1, 5+1 y 4+2 utilizados en el Campeonato de Europa de Balonmano Masculino realizado en Suiza 2006 y en el Campeonato del Mundo de Balonmano Masculino realizado en Alemania 2007. Estos autores aseguran que el sistema 6:0 se muestra como el de mayor eficacia siempre y cuando se cuente con jugadores de envergadura adecuada pudiendo provocar el bloqueo de los lanzamientos al arco. Por otro lado señalan que si se propone forzar el lanzamiento y recuperar la pelota, el sistema defensivo más eficaz es el 5:1.

Hernández Miranda (2009), asegura que la acción defensiva debe estar presidida por el concepto de anticipación, ofreciendo el carácter de intervención repentina que permite la anulación del gesto del oponente y que reduce o inutiliza el espacio de maniobra considerado como eficaz para el atacante

Desde este trabajo de investigación se sostiene que el sistema defensivo 3:3 tiene la ventaja de controlar los lanzamientos de larga distancia, permite un cambio rápido de la fase de defensa a contraataque y la distribución de funciones es muy clara. Aunque tiene la desventaja de mostrar debilidad ante la profundidad de los desdoblamientos de los jugadores de ataque a la posición de pivote, es aquí donde se presentan las situaciones de mayor complejidad y se observan los errores defensivos en la cooperación entre defensores del pivote y defensores adelantados. Por otra parte, tiene la desventaja de requerir un estado físico muy bueno por parte de cada uno de los jugadores para lograr la eficiencia y eficacia en el funcionamiento de la misma.

El desdoblamiento de ataque de los jugadores sin posesión de pelota, es un medio táctico que ocasiona modificaciones en la defensa en forma permanente y genera múltiples situaciones debido a que obliga a los defensores a tomar

decisiones en conjunto, pudiendo modificar o no la responsabilidad en los marcajes, lo que significa un considerable trabajo de alta complejidad y transformaciones permanentes dentro del sistema defensivo. Un desdoblamiento compromete en forma colectiva a la interacción de toda la defensa para evitar la superioridad numérica del equipo en ataque.

Al hablar de la circulación del jugador sin posesión de pelota, se hace referencia a un desplazamiento del jugador en ataque que abandona su puesto específico trasladándose a otro lugar para generar una superioridad numérica en el juego de ataque; este jugador realiza una observación y análisis del juego, pudiendo analizar los espacios, distribución de los defensores y puntos débiles de la defensa, buscando penetrar en el sistema defensivo provocando situaciones que desequilibren la defensa.

Siguiendo a Antón García (1998), el jugador atacante, al realizar un desdoblamiento pretende sorprender al adversario en el nuevo espacio ocupado o colaborar con sus compañeros facilitando las penetraciones o acciones peligrosas de lanzamiento.

Según López León, el desdoblamiento es la utilización que requiere además una coherencia de organización táctica y una disciplina colectiva que se desarrolla en estrecha relación con la circulación del balón.

1.5 Referentes conceptuales:

Como ya señalamos anteriormente, esta investigación se desarrolla bajo el sistema defensivo 3:3. Tomando a Hernández Miranda (2009), este sistema cuenta con jugadores potentes en primera línea para cubrir el centro del campo con una defensa ofensiva y agresiva por interferir intensamente sobre los armadores del equipo atacante. Es un sistema que para llevarlo a cabo, requiere de buena condición física, velocidad para concretar la acción, reacción, conocer

muy bien el funcionamiento del sistema, mucha atención para actuar en el momento oportuno y tener un buen bagaje motriz.

La intención táctica supone la percepción de la situación a que nos enfrentamos y su comprensión para pasar a continuación a dar una respuesta motriz adecuada a la situación en que nos hallamos (Francesc, p. 18).

El Doctor Anton García (2002) en su libro *Táctica Grupal Defensiva*, ha hecho un aporte muy importante a esta temática considerando la preparación táctica como una forma de establecer pautas de intervención respecto a como actuar en el momento oportuno, más adecuado y al tiempo que dure esa acción determinando momento de inicio y finalización de la misma. El autor dice que “el comportamiento táctico del jugador es, pues, la consecuencia de un programa neural secuenciado y complejo que reclama procesos cognitivos, perceptivos, decisionales, ejecutivos y volitivos relacionados con diversos factores de la conducta y del entrenamiento” (p. 25).

Por otro lado Antón García (2002), define la táctica colectiva como la aplicación coordinada de las destrezas específicas técnico-tácticas entre dos jugadores como mínimo; esto implica la coordinación de la intuición individual, el dominio técnico y la inteligencia táctica de los jugadores para que de esta manera identifiquen la información que se considere más relevante en las distintas situaciones de juego para la aplicación más efectiva de la utilización del medio táctico. La táctica colectiva comprende una adecuada distribución de los jugadores en el espacio de juego en función al sistema que se utilice, asumiendo responsabilidades en sus funciones y pudiendo aplicar los medios tácticos que requiera el sistema.

Coincidiendo con Anton García, en que la distribución defensiva es específica en cada una de las tres fases, estas son, de repliegue defensivo, de organización defensiva y de desarrollo del sistema defensivo; esto significa que, desde el mismo momento en que un jugador atacante se desprende de la pelota, ya sea

por un lanzamiento o pérdida de la misma, el equipo oponente se convierte en defensor, cada jugador debe asumir responsabilidades específicas y distribuir tareas para recuperar la posesión de la pelota, de esta manera debe retrasar el contraataque a través de un buen desarrollo del repliegue defensivo, organizar el trabajo en equipo en las tres fases de juego y controlar los jugadores atacantes con organizaciones rápidas y/o sistemas defensivos específicos en función a la distribución del equipo atacante.

Anton García (2002) define los medios tácticos defensivos estableciendo trece medios tácticos, los divide en cuatro grupos e identifica el primer grupo como “Medios Preparatorios o inmediatos. Están representados por la *distribución inicial de responsabilidades* o reparto de tareas” (p. 73), una forma de organizar de manera colectiva los jugadores en situación defensiva inmediatamente luego de haber perdido la posesión de la pelota, pudiendo señalar la importancia de colocar a los jugadores en los espacios donde podrán ser más eficaces según el desarrollo individual de cada jugador y entender las responsabilidades directas e indirectas en cada momento del proceso defensivo;

Por otra parte, el segundo grupo denominado “Medios Preventivos (...)” estos representan aquellos medios con objeto fundamental de protección de la portería y que todo equipo necesita de manera imprescindible realizar para iniciar y desarrollar con el mínimo nivel de eficacia su actividad” (Anton, 2002, p. 73), en este grupo están incluidos los medios tácticos cobertura y basculación. En cuanto al medio táctico cobertura, se hace referencia a la densidad defensiva en la zona donde se encuentra el jugador atacante con posesión de pelota, cerrando el espacio abandonado por el defensor al salir a tomar al atacante y cubriendo el ángulo de tiro, brindando apoyo y respaldo al defensor del oponente con pelota. Este medio táctico se produce en forma consecutiva luego del medio táctico basculación ya que para poder realizar una cobertura es necesario haber basculado hacia la zona donde se encuentra el atacante con posesión de pelota.

En cuanto al medio táctico basculación hace referencia a la protección de los espacios a través de aglomerar defensores en la circulación de la pelota protegiendo los espacios directos al arco, cerrando los pasillos de penetración de los jugadores de ataque. La basculación está determinada por la dirección de la pelota en ataque, la velocidad de circulación de la pelota, en su forma por las posibilidades físico-motrices de los defensores y la amplitud en función al sistema defensivo planteado.

El tercer grupo de medios tácticos denominado Medios Reactivos, “son aquellos que se producen como respuesta a los medios tácticos básicos emprendidos por los jugadores del equipo atacante para contrarrestar sus acciones, pero asumiendo que la iniciativa corresponde al equipo que está en posesión del balón” (Anton, 2002, p. 73), en este grupo se consideran siete medios tácticos: colaboración defensa-portero, contrabloqueo, defensa pase y va, deslizamiento, barrera dinámica, cambio de oponente y doblaje.

La colaboración defensa-portero apunta a reducir la eficacia de los lanzamientos del equipo atacante obstaculizando las posibles líneas de lanzamiento.

Tomando las palabras de Anton (2002), el defensor es el primer arquero del equipo, y el propio arquero, es el último arquero del equipo encargado de solucionar los fracasos de los otros arqueros, los defensores se encuentran en una situación muy cercana a la salida del lanzamiento puesto que, son los primeros responsables de modificar la trayectoria de la pelota en un lanzamiento y/o disminuir la eficacia del lanzador. Es casi imposible pensar que el arquero por si solo pueda detener lanzamientos con su sola intervención; de esta manera Anton presenta seis variantes o tipologías de colaboración con el arquero.

La colaboración frontal, como primer variante establecida, se produce ante lanzamientos desde la primer línea; lo que implica que el defensor debe ubicarse a fin de responsabilizarse del lado del ángulo de tiro correspondiente al brazo

ejecutor del lanzador; lo que significa que un mismo lanzador diestro ubicado en el armado derecho y armado izquierdo, modifica la responsabilidad del defensor en cuanto a cubrir el primero o segundo poste lateral del arco, también llamado ángulo largo o ángulo corto. A modo de ejemplo, podemos ver un lanzador diestro situado en el lateral derecho que obliga al defensor a cubrir el ángulo corto y el arquero se responsabiliza del ángulo largo, mientras que el mismo jugador situado en el lateral izquierdo altera la responsabilidad del defensor obligando al defensor a responsabilizarse del ángulo largo y el arquero del ángulo corto.

Por otra parte la colaboración lateral con presión, se produce ante lanzamientos desde la primer línea, aunque en este caso el defensor del jugador lanzador a sido superado pero sigue en contacto directo, lo que supone que el atacante tiene más cómodo el lanzamiento hacia el ángulo correspondiente al lado por donde ha superado a su oponente.

Otra variante es la colaboración por doblaje, al igual que las dos anteriores, se produce ante lanzamientos desde la primera línea atacante, cuando el defensor ha sido superado, pero el defensor impar intenta el doblaje y bloqueo defensivo. Esta intervención tiende a cubrir el ángulo del lado por el que ha sido superado el defensor y obligando al arquero a responsabilizarse del ángulo contrario.

La colaboración en extremo, implica evitar que el atacante amplíe su ángulo de tiro desde la posición de extremo; y el arquero debe tener una predisposición hacia el ángulo corto.

La colaboración en pivote, supone la presión hacia el lanzador para dificultar el lanzamiento, el arquero sale a cubrir el mismo ángulo que se encuentra cubriendo el defensor y de inmediato cambia el cubrimiento, modificando la opción del ángulo a cubrir.

La colaboración en contraataques, se da cuando el último defensor se encuentra ligeramente lateral al lanzador e intimida al mismo en el momento en

que está por producirse el lanzamiento. El arquero debe falsear la salida en profundidad ofreciendo un ángulo y la posibilidad de un lanzamiento en globo por sobre el arquero, retrocediendo inmediatamente al mismo tiempo en que interviene decididamente sobre la zona ofrecida con brazo y pierna correspondiente.

El contrabloqueo es un medio táctico utilizado para contrarrestar todas las formas de bloqueo del equipo atacante, impidiendo la superioridad numérica del equipo atacante y la obtención del espacio que posibilite dar profundidad al ataque y posibilidades de lanzamiento.

Antón García (2002) presenta cinco modos de contrarrestar un bloqueo. En un primer lugar denomina “contrabloqueo por esquivo” cuando se produce una marca individual y la resolución ante el bloqueo se realiza en forma individual. Puede darse de dos formas, con deslizamiento por delante y con deslizamiento por detrás del atacante que bloquea.

Otro modo de contrarrestar el bloqueo es “por obstrucción”, medio por el cual un defensor bloquea al bloqueador en ataque anticipándose a la trayectoria de su oponente.

El “contrabloqueo con cambio de oponente” se da cuando es necesario un cambio de responsabilidades en las marcas de los oponentes directos de inicio. Las alternativas de intervención pueden ser con giro y sin giro del jugador bloqueado.

Por un lado, el contrabloqueo por cambio de oponente sin giro del jugador bloqueado, se produce siempre que la intervención del colaborador directo haya permitido desequilibrar lo suficiente al bloqueador colocándose ligeramente por delante lo que permite al jugador defensor bloqueado ganar el espacio por la espalda del atacante bloqueador realizando uno o dos pasos hacia atrás en busca del oponente impar, evitando la comunicación entre los atacantes.

Por otra parte, el contrabloqueo por cambio de oponente con giro del jugador bloqueado, se da cuando se ha realizado un bloqueo por parte del equipo atacante y el defensor bloqueado, luego de realizar un cambio de marca gira por delante del bloqueador para evitar la comunicación entre este y el poseedor de la pelota.

El contrabloqueo “por doble deslizamiento” es un modelo imprescindible ante bloqueos sobre exteriores, debido a que el jugador bloqueador actúa fuera del campo visual del jugador bloqueado, lo que permite al defensor realizar un deslizamiento por delante del bloqueador colocándose en línea de pase con el poseedor de la pelota, mientras que el defensor del poseedor de pelota, está obligado a realizar un deslizamiento forzado por delante de su compañero, desplazándose en persecución del poseedor de pelota para evitar el lanzamiento o reducir la eficacia del mismo.

Por último, podemos ver el modelo de contrabloqueo “por barrera dinámica” que se realiza ante bloqueos frontales, en el cual los defensores se agrupan por detrás del bloqueador y formando una barrera dinámica para contrarrestar el posible lanzamiento.

La defensa ante el pase y va, es un medio táctico que sirve para evitar o retrasar la progresión por los espacios que generan los jugadores atacantes en busca de profundidad. Existen dos tipos de intervenciones, defensa de pase y va en anchura, y defensa de pase y va en profundidad. El primero se da en relaciones entre los jugadores laterales y exteriores del sistema de defensa; el segundo se da generalmente con sistemas defensivos abiertos y profundos con relaciones grupales entre jugadores de primera y segunda línea defensiva. Es un medio táctico que requiere de basculación, doblar y cubrir a los compañeros, bloquear las penetraciones de los atacantes, considerar el oponente con dominio de pelota como jugador más importante y contemplar la aproximación y contacto con el oponente.

El medio táctico deslizamiento, implica continuar con la marca del mismo oponente, es utilizado para equilibrar el sistema defensivo ante las circulaciones y cruces de los jugadores atacantes, así los defensores se colocan en forma escalonada para evitar errores en la realización del cambio de oponente por las dificultades del campo visual de al menos uno de los defensores. Los deslizamientos pasan a ser de fundamental importancia en sistemas abiertos de defensa. Es una herramienta para evitar el bloqueo del atacante y consiste en la coordinación de dos defensores que al contrarrestar los cruces del juego de ataque, también cruzan los defensores manteniendo la responsabilidad de su oponente directo por no poder alinearse con su compañero. Siguiendo con Anton (2002), pueden darse cinco formas de deslizamiento: forzado, cuarto hombre, individual, por anticipación y de emergencia.

El deslizamiento forzado se realiza a causa de la circulación de los extremos o pivot cuando los defensores se encuentran escalonados por la salida de un defensor en profundidad.

El deslizamiento como "cuarto hombre" se produce a raíz de un cruce de dos jugadores atacantes a una distancia muy grande que no permite el una respuesta adecuada en un tiempo que garantice una respuesta adecuada. Se considera primer hombre al jugador atacante sin posesión pelota que por el cruce, el segundo hombre el poseedor de la pelota, el tercer hombre es el defensor del poseedor de la pelota y el cuarto hombre el defensor a distancia que marca al jugador atacante que va por el cruce.

El deslizamiento individual se da cuando un defensor está por ser bloqueado al encontrarse alejado de sus compañeros y ante la necesidad de mantener la marca sobre su oponente directo está obligado para reaccionar ante los intentos de bloqueo; para tal fin utiliza los desplazamientos por delante o detrás del atacante que está intentando producir el bloqueo.

El deslizamiento por anticipación es el más utilizado de las formas de defensas abiertas y se caracteriza por anticiparse a las acciones del ataque de algunos puestos específicos. Se produce un escalonamiento a consecuencia de mantener la marca en aproximación ante el desplazamiento de un jugador atacante sin posesión de pelota que se encuentra por recibir en pase en el momento en que se está intentando un cruce.

El deslizamiento de emergencia, según define Antón García (2002) “es el deslizamiento por doblaje defensivo determinado por una superioridad numérica conseguida por el equipo atacante en cualquier lugar y que se pone de manifiesto más claramente en las zonas exteriores de la defensa” (p. 261), ante la superioridad numérica del equipo atacante, el defensor del extremo ataca a su exponente impar y su compañero colindante se ve obligado a realizar un deslizamiento por detrás de su compañero para equilibrar la defensa con respecto al ataque o en caso de no llegar a tomar al atacante, quitar ángulo de tiro o incomodar al lanzador.

El medio táctico barrera dinámica tiene la finalidad de obstruir las trayectorias de lanzamiento a distancia formando una barrera humana y sincronizada con el compañero, a través de la disposición del cuerpo y los brazos e intentando bloquear el lanzamiento. Existen dos grandes grupos, barreras dinámicas alineadas y barreras dinámicas escalonadas.

La barrera dinámica alineada se da a través de la colaboración de dos o tres jugadores en una misma línea defensiva. Asimismo podemos encontrar dos vertientes de este grupo, la barrera dinámica alineada disuasiva por la cual los defensores intentan intimidar al potencial lanzador con los brazos levantados tapándole la visión de las posibles trayectorias de lanzamiento antes de que el poseedor de la pelota arme su brazo de lanzamiento; y por otra parte la barrera dinámica alineada interceptativa que se produce cuando el armado del brazo y la acción de lanzamiento ya se han iniciado.

Anton García (2002) expone dos variables a las cuales las denomina ofensivas y defensivas; en la primera (ofensiva) el lanzador se encuentra estimativamente cerca de la línea de tiro libre y los defensores implicados en la barrera se dirigen en forma simultánea hacia delante, acercándose al lanzador para reducir los ángulos de visión del mismo; la variable defensiva es utilizada cuando la impulsión vertical del lanzador ya fue realizada y el mismo se encuentra situado lejos, los defensores no han salido y se encuentran cerca de la línea de área de arquero y la obstrucción del lanzamiento se hace más efectivo con la impulsión de los defensores hacia atrás, incluso hacia el interior del área del arquero.

En este grupo también encontramos la variable denominada barrera de emergencia, la cual se produce a raíz de la superioridad de un atacante por el cual los defensores colindantes realizan una barrera de doblaje habitualmente realizada a distancia y con la vertiente defensiva ya que la aproximación ha quedado anulada por la reacción tardía.

En el segundo grupo encontramos a las barreras dinámicas escalonadas en la cual los defensores se encuentran en distinto plano, es decir, un defensor más adelantado que su compañero colindante. De este grupo se desprenden tres variantes, barrera suplementaria simple, doble y con marcaje simultáneo.

La primer variante, la barrera suplementaria simple es de carácter defensivo, participan dos jugadores, el defensor directo trata de obstruir la trayectoria de la pelota y su compañero colindante situado por detrás cubre el área de tiro ante la modificación de la trayectoria de lanzamiento; en la segunda variante, de barrera suplementaria doble, el defensor par al oponente sale en carácter ofensivo y sus compañeros colindante se juntan por detrás del defensor en carácter defensivo para formar una barrera de tres defensores. La tercer variante, barrera con marcaje simultáneo, se da cuando un defensor sale a bloquear a su oponente directo y un defensor colindante es capaz de bloquear el lanzamiento sin perder la responsabilidad de marcar al pivote.

El cambio de oponente es la coordinación entre dos o más defensores que ceden mutuamente las responsabilidades de marcas respecto a sus oponentes directos; es implementado para evitar el avance de los atacantes sobre la línea defensiva, deteniendo la progresión y asumiendo la responsabilidad de marcar al nuevo oponente, evitando gastos innecesarios de energía al mantener el equilibrio defensivo conservando el puesto específico. Es fundamental para la utilización de este medio táctico que los defensores estén alineados para que de esta manera se facilite la observación y comunicación verbal. Anton García (2002) enumera ocho formas distintas de cambio de oponentes y las ordena en función a la dificultad: cambios de oponentes verbales-visuales, cambios de oponentes de recogida-acompañamiento-entrega, cambios de oponentes de ruptura de comunicación, cambios de oponentes de contacto físico con aproximación, cambios de oponentes de contacto físico y retroceso, cambios de oponentes ante cortinas, cambios de oponentes ante bloqueos y cambios de oponentes sin colaboración a distancia; las tres primeras formas se dan cuando ninguno de los atacantes implicados llevan la pelota y las cinco siguientes formas de cambio de oponentes se dan en situaciones donde alguno de los atacantes implicados llevan la pelota y se encuentran a una distancia de lanzamiento eficaz.

La primer forma establecida por Anton García, cambios de oponentes verbales-visuales, es realizada con un simple acompañamiento y seguimiento con la mirada, y la información verbal del compañero para asegurar el cambio de oponente y responsabilidad mutua.

La segunda forma de cambios de oponentes es denominada recogida-acompañamiento-entrega, tan simple como lo define su nombre, el defensor se va al encuentro de su oponente par que circula, lo acompaña en su desplazamiento y se lo entrega al compañero defensor asegurándose de que halla sido tomado.

El cambio de oponente por ruptura de comunicación se produce para dificultar las permutas realizadas de los atacantes de primera línea; esta forma de cambio de oponentes requiere una alineación de los defensores y una ruptura de la

misma por parte del defensor más cercano al oponente con pelota anticipándose a su nuevo oponente.

El cambio de oponente de contacto físico con aproximación se da cuando uno de los atacantes directos tiene la pelota; la aproximación y contacto físico se da primero con el compañero e inmediatamente con el oponente del compañero colindante para evitar la progresión del oponente tomando rápidamente al nuevo oponente directo.

El cambio de oponente de contacto físico con retroceso se da cuando uno de los defensores se encuentra más adelantado que otro y se ve obligado a retroceder para lograr una alineación y de esta manera cerrar el espacio existente con su compañero colindante para realizar el cambio de oponente evitando la progresión ante un cruce o desdoblamiento.

El cambio de oponente ante cortinas se da para evitar la salida del jugador oponente tras la cortina de su compañero atacante; para ello se realiza una alineación del defensor que acompaña al oponente que va a cortinar con posesión de pelota y luego cambia la orientación realizando un giro de 90° posicionándose frontalmente al atacante receptor intentando provocar una falta en ataque.

El cambio de oponentes contra bloqueos se da en dos situaciones; por una parte se da cuando el jugador atacante bloquea sin giro, se produce el cambio de oponentes retrocediendo para cambiar la responsabilidad del adelantado y alinearse para tomar al bloqueador; por otra parte se da cuando el jugador atacante bloquea con giro y es allí cuando el defensor adelantado acompaña a su oponente por pasando por delante del bloqueo y realizando el cambio de oponente con el objetivo de que su nuevo oponente (bloqueador) no reciba cortando la línea de pase.

Por último, el cambio de oponente sin colaboración a distancia es una forma individualizada por la gran distancia que lo separa de sus compañeros; el

defensor debe ser capaz de resolver solo, un cambio de oponente por si mismo ante un cruce de armadores; la ayuda del compañero llega posterior a la acción, tomando la responsabilidad del nuevo oponente.

El doblaje es un medio para sustituir o reemplazar al compañero que ha sido desequilibrado, desbordado o superado en su duelo uno contra uno con el oponente directo, de esta forma asumir la responsabilidad del oponente no directo que ha quedado liberado del marcaje de nuestro compañero, retrasando el avance del atacante con pelota. En el juego podemos observar distintas manifestaciones del doblaje en función del espacio de intervención y en la forma de intervención.

De acuerdo al espacio de intervención, encontramos doblajes habituales denominados laterales, en profundidad y en retroceso, haciendo hincapié en el desplazamiento a realizar por el jugador, cuando se habla de profundidad se hace referencia a la acción del jugador de ir hacia delante en busca del jugador atacante; doblajes por deslizamiento cuando un defensor se desplaza por detrás de un compañero que ha sido desbordado; y doblaje con marca simultanea cuando un jugador debe tomar al jugador que ha desbordado a su compañero pero tiene su oponente directo comprometido en el ataque como podría ser un pivot, es aquí donde el jugador debe persuadir al atacante sin descuidar su oponente directo.

De acuerdo a la forma de intervención, encontramos los doblajes con marcaje de aproximación y contacto que se dan cuando el defensor cuenta con el tiempo necesario para aproximarse y tomar contacto con el jugador atacante que acaba de desbordar a un compañero defensor, intentando anular el avance del mismo provocando el tiro libre y de esa manera reorganizar la defensa; doblajes con intercepción del pase, cuando se produce un doble doblaje, un primer doblaje al jugador atacante que desborda al defensor par y en forma consecutiva un doblaje a otro atacante produciendo la anticipación e intercepción de la pelota en el pase;

y doblaje con obstrucción del lanzamiento, cuando el jugador en defensa impar al lanzador cuenta con muy poco tiempo de actuar y realiza un bloqueo al lanzador.

Por último podemos observar que Anton García (2002), presenta un cuarto grupo, “cuando los defensores asumen con frecuencia la iniciativa sin esperar a que los oponentes inicien sus relaciones nos encontramos en el grupo de medios activos, cuyo objetivo se centra fundamentalmente en la recuperación del balón” (p. 74), y encontramos tres medios tácticos: dos contra uno, ataque al impar y flotación.

Este grupo de medios tácticos se sitúa jerárquicamente en el máximo nivel de complejidad, requiriendo de una actitud defensiva de mucho dinamismo provocando incomodar al atacante y disminuir la eficacia del juego de ataque. Estos medios priorizan recuperar la pelota, mediante reacciones de anticipación, forzando a los atacantes a cometer errores e incomodándolos.

En el dos contra uno, Antón García (2002) hace referencia a presionar un puesto específico atacante, cerrando los espacios de progresión y las líneas de pase en su punto de partida, limitando las posibilidades de continuidad de juego del atacante.

Las variantes de este medio táctico se establecen en función al puesto específico en el que se va a utilizar; es por ello que las variantes se denominan dos contra uno ante pivote, dos contra uno en el extremo y dos contra uno en el lateral.

El dos contra uno ante pivote se da, debido al peligro que demanda la recepción de un jugador ubicado en cercanía al arco; al momento en que el pivot recibe la pelota debe ser atacado rápidamente por los defensores que intentarán evitar la progresividad del mismo.

El dos contra uno en el extremo se da generalmente cuando el equipo en defensa se encuentra en superioridad numérica por exclusión de un atacante, lo que permite asumir ciertos riesgos. Es importante dejar recibir al extremo para luego actuar cerrando las líneas de pase y de lanzamiento. Además es necesario no provocar faltas dejando al atacante con escasas opciones.

En cuanto a la variante del dos contra uno en el lateral, se da cuando el lateral derecho es diestro y por la dificultad perceptiva y de ejecución con referencia a centralizar el juego; en otras palabras atacar el punto débil del atacante.

El ataque al impar es un medio que permite sorprender al atacante interrumpiendo el ritmo de circulación y el procedimiento táctico, induciéndole el error; es un medio táctico que produce un cambio de oponente y puesto específico a la vez, y los movimientos corresponden a una coordinación rápida, instantánea y sorpresiva sobre el oponente impar.

Este medio puede verse representado por dos variantes, una de ellas la simple y por otro lado la doble consecutivo. La primera corresponde a la iniciativa de un jugador que habiendo observado la situación táctica decide atacar a su oponente impar sabiendo que este es un inmediato poseedor de la pelota, atacando al atacante con profundidad y anticipándose a sus acciones, sorprendiendo desde fuera del campo visual. El defensor busca el error de su oponente sobre un pase, una recepción o una falta de ataque.

Por otra parte, el ataque al impar doble consecutivo se da cuando un defensor ataca a su oponente impar y seguidamente su compañero reacciona atacando a su vez sobre su impar. En palabras de Antón García (2002) se dice que existe un iniciador y dos jugadores respuestas.

La flotación es un medio táctico que altera el ritmo de juego y la coordinación de procedimientos tácticos del equipo adversario a través del cambio de puesto específico y cambio de oponentes en forma sorpresiva; Así mismo, se puede

realizar con tres variantes, una de ellas es la flotación simple y se da cuando el defensor avanzado cambia el puesto específico y se ubica en la línea de tiro del oponente impar. Esta variante puede darse de dos formas, desplazándose hacia el lado del jugador poseedor de la pelota y por otra parte, el desplazamiento se realice hacia el lado contrario donde se encuentre el poseedor de la pelota.

Otra variante es la flotación doble, cuando el defensor adelantado alterna discrecionalmente la flotación hacia ambos lados y sobre los tres jugadores de primera línea de ataque. Esto implica una modificación en la responsabilidad de los tres defensores del centro (que se encuentran ubicados sobre la línea de área del arquero) a cambiar sus responsabilidades en función del movimiento del avanzado, realizando la basculación y el deslizamiento correspondiente en sentido contrario al avanzado.

La tercera variante es la flotación doble sucesiva, donde se llegan a producir cuatro modificaciones en los cambios de puestos específicos y responsabilidades con respecto a los pares defensivos. Esta variante se da con dos defensores avanzados, donde uno de ellos toma la iniciativa de desplazarse hacia el jugador libre, sin defensa directa, situándose en la línea de tiro y su compañero avanzado responde en forma coordinada y rotativa flotando sobre la línea de tiro del central; el defensor de segunda línea defensiva sigue la rotación, basculando en sentido contrario a la flotación y el otro defensor asume la responsabilidad del primer línea libre avanzado.

CAPITULO III: MARCO METODOLOGICO

Tipo de Investigación:

Se realizó una investigación de tipo descriptiva, analizando los procesos de toma de decisión desde la perspectiva interna del propio jugador de un grupo en particular de handball, intentando identificar las tendencias

Diseño de la Investigación:

Se realizó un diseño No experimental, en el cual se tomaron las sesiones de filmación de las distintas situaciones defensivas en un único momento, que luego fueron analizadas por lo jugadores en función al protocolo establecido.

Población:

Jugadores entre 15 y 16 años de edad de la localidad de Viedma y Patagones.

Muestra:

Un grupo de 12 jugadores de handball del equipo de la Junta Vecinal Barrio Gobernador Castello que se encuentran compitiendo a nivel federados en la liga local que lleva adelante la Asociación Viedmense de Handball asociada a la Federación Rionegrina de Handball.

Instrumentos de recolección y sistematización de datos:

Entrevistas al jugador de su vida deportiva

Entrevista de análisis de datos

Filmación en sesión de sistema defensivo 3-3

Indicadores:

- Elementos a considerar por los jugadores “pelota”, “compañero”, “oponente” y “espacio”.

- Medios Tácticos Defensivos

Análisis de datos: cuantitativo – cualitativo (mixta)

Procedimiento

Se convoca a los participantes y sus padres en una reunión; se explica en forma detallada el programa de actividad a desarrollarse; se piden registros médicos con la finalidad de detectar posibles cuestiones que pudieran poner en riesgo la salud de los participantes; se realiza una entrevista a todos los participantes con la finalidad de conocer en detalle su vida deportiva; se desarrollan las actividades.

Se toman diversas actividades con objetivos muy claros y variantes de distintos niveles de complejidad para poder observar que información seleccionan y que medios tácticos utilizan los jugadores para resolver las distintas situaciones.

Al finalizar cada sesión se realiza una entrevista para ratificar o rectificar lo observado.

Las sesiones serán filmadas para ser trabajadas en detalle y no se permite la presencia de ninguna persona que no se encuentre vinculada al desarrollo de las actividades para que no dispersen la atención de los participantes

Espacio:

Espacio de juego con medidas reglamentarias de handball, sin acceso a personas ajenas a la actividad; lugar cerrado donde la condición climática no desvirtúe la actividad, con buena iluminación, sin ruidos externos, un piso en buen estado y las demarcaciones de las actividades bien claras.

Elementos:

- 1 Filmadora.
- Cuaderno de notas.
- Cuestionarios de entrevistas
- Cancha de handball: Instalaciones del gimnasio Anexo del Polideportivo Ángel Cayetano

- Arias dependiente de la Dirección de Deportes de la Municipalidad de Viedma (Río negro).
- Pelota de handball nº 2. (En buen estado para que permita a los participantes trabajar en forma cómoda y evitar que el elemento se convierta en un problema a la hora de realizar las actividades).
- Camisetas con números donde cada jugador deberá mantener el mismo número a lo largo de toda la filmación.

Secuencia:

Se analizará una sesión de 1 hora de filmación en doce secuencias

Localización del profesor:

Localización externa con intervenciones generales de juego, para librar al jugador de decidir sobre las acciones.

Jugadores Soportes:

Dos arqueros dispuestos a colaborar con el desarrollo de las actividades ya que sin su presencia el trabajo de ataque pierde motivación y esa falencia en el ataque se puede transferir en el desarrollo de los jugadores en defensa.

CAPITULO IV: ANÁLISIS Y PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

El siguiente capítulo responde a los objetivos planteados a través del análisis e interpretación de los datos obtenidos del trabajo de campo, en el cual cada uno de los jugadores observan y analizan situaciones de juego propias y de otros jugadores, identificando los indicadores que consideran más relevantes desde los distintos puestos específicos tanto en varones como en mujeres. En este sentido también se identifica los Medios Tácticos Colectivos más utilizados en primera y segunda línea defensiva entre varones y mujeres.

ANÁLISIS DE LA OBSERVACIÓN DE CADA JUGADOR EN LA SELECCIÓN DE INDICADORES QUE HAN SIDO MÁS RELEVANTES SEGÚN POSICIÓN DE JUEGO DEFENSIVO

Los jugadores respondieron a las siguientes preguntas por cada situación de juego observada en función de la posición de juego dentro del sistema defensivo denominado 3:3.

- 1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?
- 2 ¿Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?
- 3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?
- 4 ¿Consideras que fue adecuada la decisión?
- 5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

Dicho análisis se desarrollará respondiendo las cinco preguntas por cada posición defensiva.

1.- En la recopilación de datos en referencia a la pregunta numero uno (1), en la **posición número 2**, Se observa que los jugadores seleccionan el indicador “pelota” en un 50% de sus acciones ; en segundo lugar el indicador “oponente” con un 42% y el indicador “compañero” con un 8%, dejando el indicador “espacio”

como el único que no ha sido seleccionado. Estos datos podemos observarlos en el Anexo 4.

2.- En la pregunta número dos (2), al indagar por cual de los indicadores es el que tuvo mayor relevancia y fuera el más importante, surge el indicador “pelota” con un 42% del total de las respuestas, luego el indicador “oponente” con un 37,5%, el indicador “compañero” con un total del 12,5% y se presenta el indicador “espacio” con un 8%. Hay una disminución en la selección de los dos indicadores fuertes y se realzan en porcentajes los dos indicadores menos seleccionados; aún así el indicador pelota es el más elegido por los jugadores como indicador más relevante sobre la posición 2.

3.- Al preguntar si el jugador había notado diferencia entre lo que decidió y la finalización de la acción, el 58% del grupo notó que no hubo diferencia entre lo que decidieron y la finalización de la acción y el 42% del grupo dice que existió diferencia. Estos porcentajes indican que un gran porcentaje considera que lo decidido ante una acción pudo concretarse satisfactoriamente en el desarrollo de una situación de juego.

4.- El 83% del grupo al observar el video consideró adecuadas decisiones tomadas para la resolución de problemas.

5.- Al precisar opciones que hubieran utilizado en el caso de tener que volver a resolver las mismas situaciones, la mayoría de los jugadores priorizaron el indicador “oponente” con un porcentaje del 58%, seguido por el indicador “pelota” con un 25%, “espacio” con un 12,5% y por último el indicador “compañero” con un 4%.

Finalizando con el análisis presentado de la posición número 2, podemos ver que el indicador pelota es el más seleccionado a la hora de tomar decisiones y es considerado el más relevante, sin embargo en la pregunta número cinco, al imaginar el jugador que otra opción hubiera tomado al visualizar el video, el

indicador “oponente” toma gran relevancia con un alto porcentaje del 58%. Pensando en la ubicación del jugador en la cancha y a razón de los resultados obtenidos, podemos decir que el compromiso con el espacio es de menor relevancia debido a la responsabilidad que debe asumir el jugador en posición número 2.

Podemos observar que la **posición número 3** muestra una predominancia en la selección del indicador “oponente” como podemos ver en el Anexo 5. Al decidir por acciones que hubieran utilizado si estuvieran nuevamente en la misma situación, se produce una equidad entre los indicadores “compañeros” y “oponentes” con un 33% y en segundo lugar el indicador “pelota” con un 25%; por otra parte el 65% de los jugadores observaron que no hubo diferencia entre lo que decidieron y la finalización de la acción y con igual porcentaje los jugadores observaron que sus acciones fueron adecuadas.

En el análisis sobre la **posición número 4**, podemos apreciar una marcada tendencia hacia el indicador “oponente” con el 46% y un 33% del indicador “pelota” sobre acciones seleccionadas como cuestiones que se han tenido en cuenta para realizar una acción (Anexo 6), pero cuando preguntamos ¿qué acciones son las más importantes? vemos que se invierten las tendencias en 37% para el indicador “oponente” y 50% para el indicador “pelota”. Al definir que otra manera podrían haber utilizado para resolver las mismas situaciones, podemos observar el indicador “oponente” con una tendencia muy marcada del 58%. El 50% pudo precisar que hubo diferencia entre lo que se decidió y la finalización de la acción; y el 79% consideró que sus decisiones fueron adecuadas.

Podemos observar que en la **posición número 5**, sigue siendo “oponente” el indicador que marca la tendencia con el 50% en la elección de acciones que se han tenido en cuenta para realizar una acción (Anexo 7); y el mismo indicador es considerado el más relevante con una selección del 58%. En la pregunta número cinco (5) donde se pone en situación al jugador para saber que otra acción podría haber realizado, sigue prevaleciendo el indicador “oponente” pero con menor

porcentaje, el 41%. Por otra parte, el 59% pudo establecer que no hubo diferencia entre lo que decidieron y la finalización de la acción; y el 64% dijo que fue adecuada la decisión que habían adoptado.

Podemos observar en el análisis sobre la **posición número 6**, que los jugadores en un 67% de las acciones seleccionan al indicador “oponente” considerándolo el más relevante como podemos observar en el Anexo 8. Al definir la tendencia de los indicadores en la decisión de identificar que otra acción hubiera realizado, el indicador “oponente” es seleccionado en un 37%, “pelota” en un 33% y “espacio” en un 21%, se ve una distribución más pareja en cuanto a los porcentajes de los indicadores seleccionados, sin dudas la posición central en primera línea defensiva es muy demandante a la hora de definir que decisiones tomar por las múltiples acciones de los jugadores armadores en ataque. La respuesta al respecto de si hubo o no diferencia entre lo que se decidió en el momento, el 63% respondió que no hubo diferencia y el 79% aseguró que su accionar fue adecuado.

En el análisis sobre la **posición numero 7**, podemos observar, al igual que indican la mayoría de las demás posiciones, la tendencia en la elección del indicador más relevante que sigue siendo el “oponente”, en este caso con un 54% y el indicador “pelota” en segundo lugar con un 33% como podemos observar en el Anexo numero 9; al definir de que otra manera podrían haber resuelto luego de ver el video, el 58% selecciona el indicador “oponente” y luego los indicadores “pelota” y “espacio” aparecen con el 21%. El 63% de las situaciones se afirma que no hubo diferencia entre lo que decidió un jugador y la finalización de la acción; y un 79% dice que su decisión fue adecuada.

Finalizando con la recolección de datos, en cuanto al análisis de las preguntas sobre la observación de las situaciones en donde cada jugador puede identificar a que indicador (oponente, compañero, pelota y espacio) pone su énfasis sobre las distintas situaciones de juego, podemos observar que se considera mas relevante el indicador “oponente” y se acentúa su importancia en posiciones 3 y 6, ambas

posiciones centrales de cada líneas defensiva, en las cuales se ve una mayor respuesta sobre el indicador oponente (ver Anexo 10 - a), se podría decir que los jugadores centrales de ambas líneas defensivas ponen énfasis en el indicador oponente; en posición número 3 podemos vincular la importancia del indicador con la marca del jugador atacante en posición de pivote, jugador atacante muy peligroso por trabajar sobre el área del arquero y su respectiva cercanía al arco; en cuanto al puesto número 6 podemos vincular su atención sobre el oponente debido a tener que marcar al atacante central y controlar el movimiento de los dos armadores (armador derecho e izquierdo), porque al ser una defensa muy abierta se presenta la debilidad por detrás de los puestos números 7 y 5, ambos responsables de los armadores laterales.

El indicador "pelota" se mantuvo en la mayoría de las posiciones como segundo indicador más seleccionado, enfatizando su presencia sobre la posición numero 2 y numero 4, y lo vinculamos al trabajo de evitar que su oponente directo (los jugadores de ataque extremos) no reciban la pelota y por consiguiente el corte de línea de pase.

Cuando el jugador luego de observar el video debe responder que otra acción hubiera realizado si estuviera nuevamente en esa misma situación de juego, el indicador "opponente" sigue apareciendo como el más selecto, aunque en posición 3 aparece el indicador "compañero" igualando en porcentajes de elección al primer indicador y en posición 6 el indicador "compañero" se aproxima al porcentaje del indicador "opponente"; de todos modos el indicador oponente es menos elegido sobre las posiciones centrales que en posiciones laterales, ya sean de primera y segunda línea defensiva.

El indicador "Espacio" que es el menos seleccionado en el análisis por posición al momento de definir la información más relevante, cobra un lugar muy importante y muestra mayor variabilidad al identificar que otra cosa hubieras hecho luego de observar el video.

SELECCIÓN DE INDICADORES DEL ANÁLISIS POR JUGADOR

Al preguntar a los jugadores ¿que tuvieron en cuenta? para resolver una situación, las respuestas marcaron al indicador “oponente” como el más seleccionado con un 52% de las situaciones totales, seguido del indicador “pelota” con un 30%, el indicador “compañero” con un 12% y el indicador “espacio” con un 6%.

Al preguntar a los jugadores que información creen que fue la mas importante entre los indicadores que pueden observar a través del video, un 51% seleccionó al indicador “oponente”, un 31% seleccionó el indicador “pelota”, 12% el indicador “compañero” y el 6% el indicador “espacio”; aquí podemos ver la similitud de los resultados de la encuesta sobre las dos primeras preguntas; cabe expresar que los resultados de los jugadores en forma individual fueron muy pocos los que repitieron la selección de la primera con la segunda pregunta.

Al preguntar que otra decisión podría haber tomado el jugador al observar la misma situación en el video, el 48% seleccionó el indicador “oponente”, el 24% seleccionó el indicador “pelota”, el 15% seleccionó “espacio” y el 13% el indicador “compañero”, aquí podemos ver que los jugadores ante una revisión de las distintas situaciones dan algo mas de importancia el indicador pelota.

Al preguntar si hubo diferencia entre lo que decidió el jugador y la finalización de la acción, el 61% de las respuestas reflejaron que no hubo diferencia y un 39% manifestaron que si hubo diferencia.

El 77% de los jugadores aseguran que sus decisiones fueron adecuadas.

PRESENTACION DE DATOS OBTENIDOS DEL ANALISIS DE JUGADORES SOBRE LA SITUACION DE OTROS JUGADORES Y PARALELISMO CON EL ANÁLISIS DE LA SELECCIÓN DE INDICADORES POR JUGADOR

A través del cuestionario de preguntas sobre la observación de situaciones realizadas por compañeros, se tomaron seis situaciones diferente y se le pregunta a cada uno de los jugadores que considera que seleccionó el jugador en observación, que considera más relevante de la situación y que cosa hubiera hecho de encontrarse en esa misma situación (Anexo N° 17, preguntas 6 a 8, videos "A" a "F"). Este análisis nos permite reflexionar a partir de la opinión del propio actor de la situación y poder cruzar datos con la opinión de los demás jugadores en referencia a una misma situación.

Ante la pregunta de ¿Qué información considera mas relevante?, podemos observar que el 45% de las situaciones nos arroja el indicador "oponente" siendo el indicador más seleccionado, seguido por el indicador "pelota" con un 28%, el indicador "compañero" con el 15% y el indicador "espacio" con el 12%; vemos que en segunda línea defensiva la información más relevante es el indicador "oponente" no así en la primera línea defensiva donde podemos apreciar un porcentaje más distribuido (Anexo 17).

De las seis (6) situaciones planteadas, en tres situaciones (B, D y E) la respuesta del jugador protagonista de la acción, coincide con la mayoría de las decisiones de los demás jugadores; en situación A como indica el anexo 51, el jugador N°11 selecciona el indicador "compañero" y de esta manera como indica el anexo N°17 el indicador compañero fue seleccionado con el 50%; en la situación "C", el jugador N°2 selecciona como indicador más relevante a "compañero" y el Anexo N°17 muestra una variedad de respuestas indicando a los indicadores "oponente" con un 33%, "compañero" con un 33%, "pelota" con un 25%, y "espacio" con un 8%; por último en el anexo N°51 podemos observar que el jugador n° 6 en situación "F" selecciona el indicador "pelota" y en el Anexo N°17 podemos observar como la mayoría de los jugadores seleccionaron el indicador

“oponente” con un 58% y el indicador “pelota” con un 48%, en este caso la selección del jugador no es coincidente con la de la mayoría de las decisiones.

En el análisis de las situaciones en la cual un jugador verbaliza que indicador fue más relevante al observar su propia acción mediante un video, muestra similitud en las respuestas frente a la observación de situaciones realizadas por sus compañeros; Ambos análisis consideran que el indicador “oponente” es la información más relevante a tener en cuenta en la mayoría de las situaciones y lo podemos observar en el Anexo nº 18.

Como segundo elemento a considerar aparece el indicador “pelota” con una marcada tendencia sobre el análisis de las situaciones donde el jugador debe opinar sobre sus propias acciones, mientras que en situaciones de análisis de terceros hay mayor disparidad de respuestas.

Específicamente en el análisis de observación sobre situaciones realizados por otros jugadores, entre los indicadores “espacio” y “compañero” no se puede definir con exactitud la relevancia ya que, si bien “compañeros” obtiene un porcentaje total más elevado, “espacio” obtiene un porcentaje total mejor distribuido, lo que permite pensar que “espacio” es relevante en mayor cantidad de situaciones que “compañeros”.

En cuanto al análisis sobre la observación de situaciones propias de jugadores, entre los indicadores “espacio” y “compañeros” se define claramente la relevancia del segundo sobre el primero, salvo excepción de la posición 3.

Siguiendo con la segunda pregunta de recolección de datos, ¿ Qué información crees que priorizó tu compañero para la toma de decisión?, podemos observar en Anexo nº 17 que nuevamente el indicador “oponente” es el más seleccionado pero con el 51% de las decisiones tomadas seguido por el indicador “pelota” con el 26%, el indicador “compañero” con el 12% y con el 11% el indicador “espacio”. Sobre este mismo análisis, el indicador “oponente” aparece como el más utilizado

en las tres posiciones de la segunda línea defensiva; En cuanto al indicador “compañero” siendo nulo en la segunda línea defensiva es el más utilizado en posición 5 de primer línea defensiva; por otra parte y siguiendo con la primer línea, el indicador “pelota” aparece como el más seleccionado en posición 6 y “oponente” el más utilizado en posición 7.

Al igual que en la primera pregunta, como podemos observar en Anexo nº 51, las situaciones “A”, “B”, “D” y “E” muestran similitud con respecto a las decisiones tomadas entre los actores y los observadores, no así en situaciones “C” donde el jugador nº 2 selecciona como prioritario el indicador “pelota” y la mayoría de los jugadores seleccionaron el indicador “oponente”; y en la situación “F”, el jugador nº 6 selecciona el indicador “pelota” y la mayoría de los jugadores selecciona “oponente”.

En cuanto al análisis de observación que cada jugador hace sobre su propia acción, de la segunda pregunta que hace referencia a ¿qué indicadores se tuvieron en cuenta para realizar diferentes situaciones?, tanto el análisis de situaciones de terceros como el análisis de observación de situaciones propias, se ha considerado el indicador “oponente” como más relevante en segunda línea defensiva y las respuestas no son coincidentes en el análisis sobre la primera línea defensiva como podemos observar en Anexo nº 18.

En cuanto a la tercer pregunta de la entrevista ¿Cómo hubiera actuado cada jugador en lugar de su compañero? Y como podemos observar en el Anexo nº 17, el indicador “oponente” se instala fuertemente con un 52% seguido por los indicadores “pelota” y “espacio” ambos con porcentajes similares, 21% y 20% respectivamente, a excepción de la posición 4 donde el indicador “pelota” es seleccionado con un pequeño porcentaje por sobre los indicadores “oponente” y “espacio”; el indicador “compañero” es el menos relevante en este aspecto.

En el anexo nº 51 podemos ver que en las situaciones “A” y “E” las decisiones tomadas por el jugador son similares a la decisión de la mayoría de los demás

jugadores; en la situación "B" el jugador nº 7 selecciona el indicador "pelota" y la mayoría de los demás jugadores seleccionan el indicador "oponente"; en la situación "C" el jugador nº 2 selecciona el indicador "pelota" y la mayoría de los jugadores seleccionan el indicador "oponente"; en la situación "D" el jugador nº 3 selecciona el indicador "oponente" y los demás jugadores han seleccionado los indicadores "espacio" y "oponente" en igual porcentajes; finalmente en la situación "F" el jugador nº 6 selecciona el indicador "pelota", mientras que el resto de los jugadores han seleccionado los indicadores "oponente", "pelota" y "Espacio" en iguales porcentajes.

Sobre esta última pregunta, en cuanto al análisis de la observación de cada jugador sobre su propia acción, podemos ver en el Anexo nº 18 que el indicador más seleccionado es oponente, aunque en las dos posiciones centrales tanto de primera como de segunda línea no hay una clara tendencia habiendo similitud en posición número tres del indicador "oponente" con el indicador "compañero" en un 33% para cada uno y en la posición central de primer línea defensiva (posición 6), un 37,5% para el indicador "oponente" y un 33% para el indicador "pelota". Las restantes posiciones marcan una tendencia muy clara sobre el indicador "oponente".

COMPARACIÓN DEL ANÁLISIS DE SELECCIÓN DE INDICADORES ENTRE VARONES Y MUJERES, EXPRESADO EN PORCENTAJES DONDE LOS JUGADORES OBSERVAN SU PROPIA SITUACIÓN DE JUEGO

De la extracción de datos obtenidos de las situaciones en las cuales cada jugador expone al observar un video de su propio accionar de juego, realizamos un análisis comparativo en función al sexo (ver Anexos Nº19 y Nº20, femenino y masculino respectivamente), donde podemos observar que las decisiones tomadas en cuanto a si fueron adecuadas o no, en ambas ramas no presentan una diferencia que permita definir una tendencia en función del sexo, pero podemos señalar que en su mayoría los jugadores consideraron adecuadas sus

decisiones, del total general en mujeres tenemos un 76% en respuestas “adecuadas” y en varones un 75%.

En lo que respecta a si hubo diferencia o no entre lo decidido y la finalización de la acción, podemos observar que entre ambos sexo solo en dos posiciones encontramos discrepancia en los porcentajes de las decisiones expuestas, ambas situaciones sobre el lado izquierdo de la estructura defensiva. Podemos observar en Anexos N°19 y N°20, que en posición número 2, el 64% de las jugadoras afirmaron que no hubo diferencia entre lo que decidieron y la finalización de la acción de juego, y en los varones un 50%. Sobre el mismo lateral pero en primer línea defensiva (posición 5) se contraponen los resultados obtenidos con la posición 2, en la cual los varones aseguran en un 80% de sus respuestas que no hubo diferencia entre lo que decidieron y las finalización de la acción, y las jugadoras en un 50%; en efecto la respuesta de los jugadores varones manifiesta una tendencia en esta pregunta y sobre posición número 5.

A través de la pregunta por la cual los jugadores deben definir los indicadores que han tenido en cuenta para resolver las distintas situaciones de juego, podemos ver que en el caso de las mujeres, seleccionan en primera línea defensiva al indicador “oponente” como conducta dominante en las tres posiciones y los varones seleccionan al indicador “pelota” y luego a “oponente” aunque con porcentajes similares; en segunda línea defensiva podemos apreciar en mujeres una mayor distribución en la toma de decisiones a pesar de que en posición 3 (de segunda línea defensiva) hay dominancia del indicador “oponente” por lo que podemos deducir que la constante atención especial que deviene por el cuidado del jugador pivot (jugador circulador en ataque situado mayormente en zona de mayor peligro) y la responsabilidad del cambio permanente de marcas y ayudas (tema que trabajaré más adelante al analizar los medios tácticos defensivos en relación con la toma de decisiones).

Siguiendo con el análisis de las jugadoras, al definir el indicador más relevante, podemos interpretar que es coincidente con los porcentajes de la pregunta anterior.

En cuanto a los jugadores varones, se repite la tendencia en primera línea defensiva con la pregunta anterior, y con respecto a la segunda línea defensiva existe una variabilidad mucho más amplia de lo indicado en la segunda pregunta con respecto a la primera, vemos como en la primer pregunta hay coincidencia en posición 3 con la elección del indicador “oponente”, justamente por la responsabilidad que significa pensar en los oponente desde la posición con mejor ángulo de lanzamiento y mayor cercanía al arco; y en la posición 4 se marca una tendencia en las respuestas muy clara pero contrapuesta con la primer pregunta ya que en la segunda pregunta el indicador mas seleccionado es “pelota” y no “oponente” como es en la primer pregunta. En referencia a determinar el indicador que tuvo más relevancia, en segunda línea se ve una similitud con el grupo de mujeres, no así en primera línea defensiva donde la tendencia en la elección está puesta en dos indicadores que son “oponente” y “pelota” con porcentajes repartidos.

Por último, al realizar la pregunta ¿que otra cosa podrías haber hecho?, vemos que las jugadoras siguen seleccionando al indicador “oponente” aunque en porcentajes más repartidos y algo que llama la atención es la aparición del indicador “compañero” que surge fuertemente en posición 3. En cuanto a los varones, el indicador “oponente” aparece en las cuatro posiciones laterales (2, 4, 5 y 7), las posiciones centrales de ambas líneas no definen una tendencia, encontrándose en equilibrio.

PORCENTAJES DE UTILIZACIÓN DE MEDIOS TÁCTICOS COLECTIVOS EN SITUACIÓN DE DEFENSA 3 - 3

A través del siguiente análisis, podemos interpretar mediante porcentajes la utilización de los medios tácticos defensivos. De un total de 144 situaciones en las distintas posiciones defensivas, podemos observar que los jugadores seleccionaron al medio táctico "basculación" como instrumento defensivo más utilizado con el 70% del total de las acciones; en segundo lugar han seleccionado "flotación" con un 58%, en tercer lugar "cobertura" y "deslizamiento" con un 40%, luego "cambio de oponente" con un 19% y con el 13% "contrabloqueo" (ver Anexo N°30).

En cuanto a los medios tácticos "defensa del pase y va", "barrera dinámica", "doblaje" y "ataque al impar", han sido seleccionados en menor medida obteniendo entre un 1% y 2%; mientras que los medios tácticos "colaboración con el portero" y "dos contra uno" no han sido seleccionados en ninguna de las situaciones.

En base a los datos obtenidos y considerando los bajos porcentajes y la poca relevancia de algunos medios tácticos en esta investigación, se continúa con el análisis de los medios tácticos más seleccionados (basculación, flotación, cobertura, deslizamiento, cambio de oponente y contrabloqueo)

UTILIZACIÓN DE MEDIOS TÁCTICOS COLECTIVOS Y TENDENCIAS DE SU USO EN PRIMERA Y SEGUNDA LÍNEA DEFENSIVA

Los porcentajes en la selección de medios tácticos en función a las líneas defensivas son obtenidos a través de dividir los datos extraídos de cada posición defensiva por el total de datos; podemos ver que existen diferencias entre las dos líneas defensivas, como podemos observar en el medio táctico "cobertura" una discordancia entre los resultados de la primera y segunda línea defensiva, puesto

que se ve claramente que en segunda línea hay una tendencia sobre zona central o posición 3 (posición 2 el 17%; posición 3 el 50% y posición 4 el 25%) y siendo contrapuesto con primer línea defensiva donde las posiciones laterales (posición 5 el 62% y posición 7 el 54%) superan ampliamente a la posición central (posición 6 el 25%) (ver Anexo 31).

En cuanto al medio táctico “basculación”, podemos ver que es el único medio táctico en el cual todos sus porcentajes superan el 50%. En primera línea defensiva podemos observar que hay una pequeña tendencia sobre la posición central con un 75% siendo las posiciones laterales 5 y 7 del 58% y 67% respectivamente; en cuanto a la segunda línea defensiva y contraponiéndose al resultado de selección de la primera línea defensiva, la posición central obtiene un 58% y las posiciones laterales en igual porcentaje con un 67%. Como podemos apreciar basculación presenta una tendencia sobre la primer línea defensiva en posición central y sobre segunda línea defensiva la posición central es menos seleccionada que las posiciones laterales.

Respecto al medio táctico “flotación”, los porcentajes de primera línea superan ampliamente al porcentaje de la segunda línea defensiva, sobre todo en la posición central de primer línea que marca un 92% contra la posición central de segunda línea que marca un 4%.

En cuanto al medio táctico “Contrabloqueo”, aparece mas seleccionado en segunda línea defensiva; en primer línea podemos observar que las posiciones laterales (posición 5 y 7) son casi nulas siendo la posición central (posición 6) donde aparece con mayor frecuencia, siendo que también con un bajo porcentaje, un 12%, como podemos observar en Anexo N° 31, este esquema de selección se repite de igual modo en segunda línea defensiva donde se puede observar una marcada tendencia en la posición central (posición 3) pero con porcentajes más elevados que indican un 29% sobre posición central, 12% en posición 2 y 21% en posición 4.

El "Deslizamiento" se muestra más seleccionado en primera línea defensiva con un 10% más que la segunda línea defensiva, y en ambas líneas defensivas una tendencia menor hacia las posiciones laterales izquierdas; como podemos ver en el anexo N°31, los resultados obtenidos muestran en segunda línea defensiva igual porcentaje en posición 3 y 4 con un 37% y posición 2 con un 25%; y en primera línea defensiva posición 6 y 7 con un 46% y posición 5 con un 33%.

El medio táctico "Cambio de oponente" muestra una tendencia muy fuerte sobre la posición central de la segunda línea (posición 3) marcando un 46%, siendo que las posiciones laterales 2 y 4 tuvieron porcentajes de 8% y 17% respectivamente; en cuanto a la primer línea defensiva, podemos observar que la selección sobre este medio táctico en baja en las tres posiciones con un 12% sobre las posiciones laterales y 17% sobre posición central (Anexo N° 31).

DATOS COMPARATIVOS SOBRE EL PORCENTAJE DE UTILIZACIÓN DE MEDIOS TÁCTICOS COLECTIVOS EN PRIMERA Y SEGUNDA LÍNEA DEFENSIVA, SEGÚN VARONES Y MUJERES

El siguiente análisis nos permite identificar que tipo de medios tácticos seleccionan los jugadores de sexo masculino y femenino sobre primera y segunda línea defensiva, en efecto, podemos ver si existen diferencias entre varones y mujeres. Los cuadros comparativos pueden observarse en los Anexos N° 32, N° 33 y N° 34.

En cuanto al sexo masculino, podemos observar que el medio táctico defensivo "basculación" es el más seleccionado en segunda línea defensiva emitiendo datos similares en ambas líneas defensivas y "flotación" el medio táctico más seleccionado en primera línea defensiva, disminuyendo los porcentajes de utilidad en segunda línea defensiva pero habría que considerar el riesgo que produce aplicar este medio táctico cerca del área del arquero.

Podemos observar como interviene la función de cada medio táctico con la cercanía al arco.

Siguiendo con la rama masculina, el medio táctico "cobertura" muestra una tendencia contrapuesta entre las posiciones de primera y segunda línea defensiva. En primera línea son pocas las respuestas sobre la posición central mostrando un 7%, siendo que las posiciones laterales marcan porcentajes de 12% y 13% y con respecto a segunda línea defensiva, el porcentaje central marca una tendencia con un 10%, mientras que las posiciones laterales marcan porcentajes de 2% y 5%..

El medio táctico "contrabloqueo" no fue seleccionado en primera línea defensiva, y considerando que su funcionalidad es contrarrestar los bloqueos de los atacantes, es considerada una herramienta que se utiliza en segunda línea defensiva; a pesar de ello, en segunda línea fue muy poco seleccionada.

El medio táctico "deslizamiento" fue más seleccionado sobre las posiciones de la derecha tanto en primera como en segunda línea defensiva, sin embargo se puede observar un mayor porcentaje en primera línea defensiva sobre la segunda línea defensiva.

Se observaron pocos datos para el medio táctico "cambio de oponente" tanto en primera como en segunda línea defensiva, aunque muy repartido en variadas posiciones.

Para concluir con la selección de medios tácticos de los masculinos y como hicimos referencia anteriormente los medios tácticos "colaboración con el portero", "defensa ante el pase y va", "barrera dinámica", "doblaje", "dos contra uno" y "ataque al impar" no han registrado datos o de muy escasos porcentajes.

En cuanto al análisis de datos recavado de las respuestas del sexo femenino, podemos observar que al igual que en masculinos, el medio táctico defensivo

“basculación” es el más seleccionado en segunda línea y “flotación” el medio táctico más seleccionado en primera línea defensiva; la diferencia entre ambos es que “basculación” mantiene su tendencia en ambas líneas defensivas y “flotación” disminuye el porcentaje de selección en segunda línea defensiva.

En relación al medio táctico “cobertura”, si bien podemos ver que se contraponen los porcentajes de selección entre las posiciones de primera y segunda línea defensiva al igual que en masculinos, en el caso de las mujeres es con porcentajes de muy poca diferencia entre líneas. En primera línea se puede observar un 2% sobre posición central, 8% y 6% sobre posiciones laterales, en cuanto a segunda línea defensiva podemos ver 7% sobre posición central, 1% y 6% sobre posiciones laterales..

El medio táctico “contrabloqueo” a diferencia de los jugadores masculinos se puede observar que ha sido seleccionado en primera línea defensiva, aunque con un bajo porcentaje; en segunda línea también es seleccionado con bajo porcentaje pero a diferencia de los varones mantienen un porcentaje similar en las tres posiciones de segunda línea defensiva.

El medio táctico “deslizamiento” se observó más seleccionado por las mujeres en ambas líneas defensivas y se contrapone con la tendencia de los masculinos. La selección de las mujeres en primera línea defensiva se ve con menor porcentaje sobre la derecha de la defensa y en segunda línea se observa menor porcentaje sobre la izquierda, aunque la disminución en ambas líneas no marcan una diferencia que permita marcar una tendencia.

Al igual que en los masculinos se observaron pocos datos para el medio táctico “cambio de oponente” aunque podemos observar un porcentaje importante sobre las posiciones centrales de ambas líneas defensivas y sobre todo la segunda línea con un 10% y sus posiciones laterales 4%.

Para terminar con la selección de medios tácticos de las jugadoras y al igual que en masculinos, los medios tácticos “colaboración con el portero”, “defensa ante el pase y va”, “barrera dinámica”, “doblaje”, “dos contra uno” y “ataque al impar” no han registrado datos o de muy escasos porcentajes.

CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Arribamos a las siguientes conclusiones.

Respondiendo a los dos primeros objetivos específico, podemos observar en relación a los indicadores seleccionados por posición defensiva, que la mayoría de los jugadores consideran que el indicador “oponente” es el más relevante, viéndose acentuada su importancia en posiciones centrales de cada línea defensiva (posiciones N°3 y N°6), por otra parte el indicador “pelota” se mantuvo con porcentajes importantes en la mayoría de las posiciones como segundo indicador más seleccionado, acentuándose sobre las posición laterales de segunda línea defensiva (posiciones N°2 y N°4); Los indicadores “Espacio” y “Compañero”, son los menos seleccionado en el análisis por posición.

Respondiendo al cuarto objetivo específico, podemos observar en relación a las decisiones tomadas en función al sexo, que ambas ramas seleccionan en las posiciones centrales de cada línea defensiva al indicador “oponente”. Las mujeres seleccionan al indicador “oponente” como dominante en las tres posiciones de primera línea defensiva, en cambio los varones seleccionan al indicador “pelota” en ambas posiciones laterales de primera línea defensiva; por otra parte, las mujeres en segunda línea defensiva sobre posición lateral izquierda no se observa una clara tendencia seleccionando a los indicadores oponente y pelota; en posición lateral derecho podemos ver que al definir en un primer momento el indicador más relevante se selecciona el indicador “pelota”, y luego al indicar que otro elemento seleccionaría podemos observar dominancia del indicador “oponente”; sin embargo los varones seleccionaron sobre ambos laterales al indicador “pelota” como más seleccionado. Por otra parte, al realizar la pregunta

¿que otra cosa podrías haber hecho? Llegamos a la conclusión que existe coincidencia entre ambos sexo sobre las cuatro posiciones laterales; en cuanto a las posiciones centrales, en segunda línea defensiva las mujeres seleccionan al indicador “compañero” y los datos de los varones muestran porcentajes equitativos entre los cuatro indicadores; en cuanto a primera línea defensiva las mujeres seleccionan al indicador “oponente” mientras que los datos de los varones se distribuyen entre los indicadores “oponente”, “espacio” y “pelota”.

Al tener que definir que otro indicador seleccionarían, pudimos observar que los varones no vuelven a escoger el mismo indicador en ninguna de las dos líneas defensivas, en cambio las mujeres en primera línea defensiva vuelven a seleccionar los mismos indicadores, no así en segunda línea defensiva

Los jugadores de ambas ramas consideran que en su mayoría las decisiones tomadas fueron adecuadas.

Podemos observar que ambos sexo, en la mayoría de las decisiones, indican haber realizado lo que en un principio decidieron llevar a la acción, y solo en dos posiciones encontramos discrepancia en los porcentajes de las decisiones expuestas, ambas situaciones sobre el lado izquierdo de la estructura defensiva.

Respondiendo al quinto y sexto objetivo específico, en cuanto al análisis de Utilización de Medios Tácticos Colectivos, podemos ver que existen diferencias entre las dos líneas defensivas; por su parte el medio táctico “cobertura” muestra una discrepancia entre los datos obtenidos de la primera y segunda línea defensiva, puesto que se ve claramente que en segunda línea hay una tendencia sobre zona central siendo contrapuesto con la primera línea defensiva, por consiguiente las pociones laterales superan ampliamente a la posición central.

El medio táctico “Basculación”, es el más utilizado en segunda línea defensiva tanto en varones como en mujeres observándose un equilibrio en las distintas posiciones.

Respecto al medio táctico “flotación”, los porcentajes de primera línea defensiva de ambas ramas, superan ampliamente al porcentaje de la segunda línea defensiva, sobre todo en la posición central de primera línea que marca un 92% contra la posición central de segunda línea con el 4%.

En cuanto al medio táctico “Contrabloqueo”, en primera línea defensiva podemos observar que su utilización en las posiciones laterales es casi nula con un escaso porcentaje sobre posición centra; en segunda línea defensiva se muestra mayor cantidad de información seleccionada aunque en porcentajes bajos, con el mismo esquema que en primera línea, el porcentaje de las posiciones centrales son superior al porcentaje de las posiciones laterales.

El medio táctico defensivo “Deslizamiento” se muestra con mayores porcentajes de selección en primera línea defensiva, y en ambas líneas una tendencia menor hacia las posiciones laterales izquierdas.

El medio táctico “Cambio de oponente” muestra una tendencia muy fuerte sobre la posición central de la segunda línea; en cuanto a la primera línea defensiva, muestra bajos porcentajes de selección en las tres posiciones.

En cuanto al análisis de datos obtenidos en función al sexo y respondiendo al séptimo objetivo específico, podemos observar que el medio táctico “basculación” es el indicador más seleccionado en segunda línea defensiva en ambas ramas y con porcentajes similares a primera línea defensiva.

En lo que respecta al medio táctico “flotación”, tanto en la rama masculina como así en la rama femenina se considera el medio táctico más seleccionado en primera línea defensiva, disminuyendo los porcentajes de utilidad en segunda línea defensiva.

Podemos apreciar en ambas ramas, la diferencia entre los dos medios tácticos ya nombrados, en efecto observamos que “basculación” mantiene su tendencia en ambas líneas defensivas y “flotación” disminuye el porcentaje de selección en segunda línea defensiva.

El medio táctico “cobertura” muestra una tendencia contrapuesta entre las posiciones de primera y segunda línea defensiva en ambas ramas. En primera línea la tendencia se presenta sobre los laterales y en segunda línea defensiva se marca una tendencia sobre posición central.

El medio táctico “contrabloqueo” se manifiesta con porcentajes muy bajos en ambas ramas; en lo que respecta al sexo masculino no fue seleccionado en primera línea defensiva, y muy poco seleccionado en segunda línea defensiva con una tendencia sobre la posición derecha de la defensa; en cambio en el sexo femenino se puede observar que ha sido seleccionado en primera línea defensiva con una tendencia central, aunque con un bajo porcentaje; y en segunda línea también es seleccionado con bajo porcentaje pero a diferencia de los varones mantienen un porcentaje similar en las tres posiciones de defensiva.

El medio táctico “deslizamiento”, en la selección de rama masculina, fue más seleccionado sobre las posiciones de la derecha tanto en primera como en segunda línea defensiva, sin embargo se puede observar un mayor porcentaje en primera línea defensiva. En cuanto a la rama femenina, se ven porcentajes más elevados en ambas líneas defensivas y se contraponen con la tendencia de los masculinos, aunque la disminución en ambas líneas no marcan una diferencia que permita definir una tendencia.

Se observaron pocos datos para el medio táctico “cambio de oponente” tanto en primera como en segunda línea defensiva para ambas ramas, sin embargo pudimos apreciar una tendencia en la rama femenina sobre posición central de segunda línea defensiva.

Para concluir con la selección de medios tácticos en ambas ramas, los medios tácticos “colaboración con el portero”, “defensa ante el pase y va”, “barrera dinámica”, “doblaje”, “dos contra uno” y “ataque al impar”, han registrado datos en porcentajes extremadamente bajos.

Luego de haber arribado a las conclusiones expresadas anteriormente, sugerimos seguir esta línea de investigación seleccionando una muestra mayor en ambas ramas y al mismo tiempo para así corroborar las tendencias en la toma de decisión que seleccionan jugadores y jugadoras comprendidas entre 15 y 16 años de edad, como así también realizar grupos comparativos de diferentes puntos de la misma localidad.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Antón García, J. L. (1988) – Balonmano. Táctica Grupal Ofensiva. Ed. Gymnos. Madrid. España.
- Antón García, J. L. (1990), Balonmano, Fundamentos y etapas del aprendizaje. Ed. Gymnos. Madrid. España.
- Antón Garcia, J. L. (2002). Táctica Grupal Defensiva. Grupo Editorial Universitario.
- Aranda C, R, (2007). Metodología de la enseñanza en la toma de decisiones en la iniciación en los deportes de equipo. Licenciado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte (Universidad de Granada)
- Barcenas D.; Román J. D. (1991). Balonmano: Técnica y Metodología. Ed. Gymnos.
- Bloise, V. C. (2005) Handball: ¿Cómo enseñar el deporte hoy?. Argentina: Ed. Stadium.
- Casali E.; Baratti A. (2003). Balonmano, Alternativa en el deporte escolar. Ed. Kinesis.
- Casali E.; Baratti A. (2008). Balonmano, Ejercicios y formas jugadas para el aprendizaje. Ed. Kinesis.
- Comité Olímpico Español (1992). Balonmano. Ed. Impresos Izquierdos S.A.
- Ezquerro, M. y Buceta, J. M. (2001), Estilo de procesamiento de la información y toma de decisiones en competiciones deportivas: Las dimensiones rapidez y exactitud cognitivas. *Análise Psicológica*, 1 (XIX) 37-50. España.

Francesc Espar Moya. El concepto de táctica individual en los deportes colectivos.
Revista APUNTS. Educación física y deporte (LI) 16 - 22.

Graupera, J. L. (2009), pagina 22

Gutiérrez Aguilar, O., Análisis del rendimiento táctico en los deportes de equipo.
Editorial y Centro de Formación Alto Rendimiento. CD Colección Congresos N°
9. ISBN- 978-84-613-1659-5. Disponible en: www.altorendimiento.net

Gutiérrez, O; Férez, J. A. (2008), Cuantificación y valoración de la eficacia de los
sistemas defensivos empleados en el marco situacional de igualdad numérica
en los equipos de balonmano de alto nivel. *Revista Kronos*. VIII, 14, 113-116.

Guzmán, J. F. y Ferriol, A. G. (2002) La anticipación defensiva en los deportes de
equipo: Un estudio de la importancia otorgada a sus variables. *Revista Apunts
Educación Física y Deportes*, 69, 37-42. España

Hernández Miranda, J. J., (2009) – Estudio Operacional de las defensas
adelantadas en balonmano. *Revista Digital – Buenos Aires – Año 14 N°135*.

Hernández Nestor (2010). Cuadernillo Modulo N°4 de la Licenciatura en
Educación Física, Universidad Nacional de Río Negro.

Jiménez Sánchez, A. C.; Lorenzo Calvo, A.; Sáenz-López Buñuel,P.; Ibáñez
Godoy, S. J., (2009), Las Tomas de decisión de las jugadoras de la Selección
Nacional de Baloncesto durante la competición, *Cuadernos de Psicología del
Deporte*, vol. 9, octubre, p. 67, Universidad de Murcia, España

Jiménez Sánchez, A. C.; Lorenzo Calvo, A.; Sáenz-López Buñuel,P.; Ibáñez
Godoy, S. J., (2010), Percepción de las jugadoras internacionales de
baloncesto sobre la toma de decision. *Revista Internacional de Medicina y*

Ciencias de la Actividad Física y el Deporte vol. 12 (47) pp. 589-609
[Http://cdeporte.rediris.es/revista/revista47/artopinion308.htm](http://cdeporte.rediris.es/revista/revista47/artopinion308.htm)

Juan de Dios Román (1992). El Desdoblamiento de laterales en el juego moderno.

Juan de Dios Román (2005). Conceptos de ataque frente a variantes defensivas 6:0 y 5:1. I.N.E.F., Madrid

Marteniuk, R. (1976). Information processing in motor skills. Nueva York: Holt, Rinehart and Winston.

Moreno Arroyo, P., Fuentes García, J. P., Del Villar Álvarez, F., Iglesias Gallego, D., Clemente, J. A. J. (2002), Estudio de los procesos cognitivos desarrollados por el deportista durante la toma de decisiones. Grupo de Investigación: Análisis Didáctico de la Enseñanza y del Rendimiento Deportivo. Facultad de Ciencias del Deporte. Universidad de Extremadura. España.

Poveda Leal, J. y Benítez Sillero, J. de D. (2010), Fundamentos Teóricos y aplicación práctica de la toma de decisiones en el deporte. *Revista Digital Deportiva*, vol. 6, núm. 2, pp. 101-110. Federación Extremeña de Balonmano. España.

Redi, S (2010), Cuadernillo Modulo Nº5 de la Licenciatura en Educación Física, Universidad Nacional de Río Negro.

Rigal Robert (2006) Educación motriz y educación psicomotriz en Preescolar y primaria. Editorial inde.

Ruiz Pérez, L. M. y Gabilondo Arruza, J. (2005). El proceso de toma de decisiones en el deporte. Clave de la eficiencia y el rendimiento óptimo. Barcelona: Ed. Paidós

Ruiz Pérez, LM.; Graupera, JL. García, V. (2009). Perfiles decisionales de jugadores y jugadoras de voleibol de diferente nivel de pericia. Revista Internacional de Ciencias del Deporte. 14(5), 123-137

Susana Sevi (2000), Texto extraído del cuadernillo Modulo 4 de la Licenciatura en Educación Física de la Universidad de Río Negro (2009).

Valero Rivera López; Espina Agullo, José Julio (2005). Curso Internacional de Balonmano. FeMeBal (Buenos Aires).

Wojciech J. (2004). Handball, Juegos para el entrenamiento. Ed. Stadium.

ANEXOS

ENTREVISTA PREVIA AL ANÁLISIS

(Vida Deportiva)

CUESTIONARIO:

- ≈ Nombre y Apellido
- ≈ Barrio y localidad
- ≈ Estudios y/u ocupación
- ≈ Actividades que ha realizado, edad que tenía al realizarlas y tiempo de permanencia en cada actividad.
- ≈ Motivo que lo lleva a realizar la actividad handball
- ≈ ¿Qué actividades realiza normalmente en su tiempo libre?

Jugador número 1: Ibáñez Facundo Ariel, vive en el barrio Gobernador Castello de la localidad de Viedma, actualmente estudia en la secundaria. Dedicó gran parte de su tiempo libre a realizar actividades de fútbol en un club privado desde muy temprana edad. Realiza handball por gusto personal. Fútbol y salir a correr.

Jugador número 2 Luciano Agustín, vive en el barrio Ceferino de la localidad de Viedma, actualmente estudia en la secundaria. Su tiempo libre lo utiliza para realizar actividades de básquet y artes marciales. Realiza handball por gusto personal.

Jugador número 3 Medina Luciano, vive en el barrio Gobernador Castello de la localidad de Viedma, actualmente estudia en la secundaria. Dedicó gran parte de su tiempo libre a realizar actividades de baile (salsa) y jugar al fútbol con amigos. Realiza handball por gusto personal.

Jugador número 4 Garnica Belén, vive en el barrio Gobernador Castello de la localidad de Viedma, actualmente estudia en la secundaria. Realiza trabajos de gimnasio de musculación y juega al handball de muy chica. Hobby jugar al futbol.

Jugador número 5 Garnica Camila, vive en el barrio Gobernador Castello de la localidad de Viedma, actualmente estudia en la secundaria. Dedicar gran parte de su tiempo en estudiar y salir a correr por las calles de Viedma; realiza la disciplina handball desde muy temprana edad. Hobby jugar al futbol.

Jugador número 6 Ibáñez Soraya A, vive en el barrio Gobernador Castello de la localidad de Viedma, actualmente estudia en la secundaria. Dedicar gran parte de su tiempo libre a estudiar y le gusta salir a correr. Realiza handball por gusto personal desde muy chica.

Jugador número 7 Vásquez Lucas Abel, vive en el barrio Gobernador Castello de la localidad de Viedma, actualmente estudia en la secundaria. Dedicar su tiempo libre a realizar actividades de futbol con amigos y estudiar. Realiza handball desde muy chico por gusto personal.

Jugador número 8 Gelos Néstor, vive en el barrio Gobernador Castello de la localidad de Viedma, actualmente estudia en la secundaria. Dedicar parte de su tiempo libre a realizar actividades de futbol y ayudar a su familia en el trabajo. Realiza handball por gusto personal y desde temprana edad.

Jugador número 9 Melgar Lucía, vive en el barrio Mi Jardín de la localidad de Viedma, actualmente estudia en la secundaria. Dedicar gran parte de su tiempo libre a estudiar. Realiza la actividad handball por gusto personal.

Jugador número 10 Schilling Karen, vive en el barrio Gobernador Castello de la localidad de Viedma, actualmente estudia en la secundaria. Dedicar su tiempo libre a estudiar y cuando puede jugar al futbol. Realiza handball por gusto personal desde muy chica.

Jugador número 11 Montoya Camila, vive en la localidad de Carmen de Patagones, actualmente estudia en la secundaria. En su tiempo libre concurre al gimnasio de musculación y realiza la disciplina desde muy temprana edad.

Jugador número 12 Peralta Romina, vive en el barrio Gobernador Castello de la localidad de Viedma, actualmente estudia en la secundaria. Dedicar gran parte de su tiempo libre a realizar actividades de cerámica y estudiar. Realiza handball desde muy temprana edad.

ANEXO

CUADROS

ANEXO 1 "A"

JUGADOR: Número: POSICIÓN: N° Video: Segundos:

1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?

2 Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?

3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?

4 Consideras que fue adecuada la decision?

5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

ANEXO 1 "B"

JUGADOR:

Número:

6 ¿Qué información crees más relevante para la toma de decisión en cada situación de video?

(A) Video número 12 - a los 23 segundos de juego - jugador 11 (número 9) - posición 5

(B) Video número 02 - a los 01 segundo de juego - jugador 7 (número 16) - posición 6

(C) Video número 02 - a los 44 segundos de juego - jugador 2 (número 15) - posición 7

(D) Video número 03 - a los 02 segundos de juego - jugador 3 (número 2) - posición 4

(E) Video número 03 - a los 02 segundo de juego - jugador 4 (número 13) - posición 3

(F) Video número 10 - a los 26 segundos de juego - jugador 6 (número 11) - posición 4

ANEXO 1 "C"

JUGADOR:

Número:

7 ¿Qué información crees que priorizó tu compañero para la toma de decisión?

(A) Video numero 12 - a los 23 segundos de juego - jugador 11 (numero 9) - posición 5

(B) Video numero 02 - a los 01 segundo de juego - jugador 7 (número 16) - posición 6

(C) Video numero 02 - a los 44 segundos de juego - jugador 2 (número 15) - posición 7

(D) Video numero 03 - a los 02 segundos de juego - jugador 3 (número 2) - posición 4

(E) Video numero 03 - a los 02 segundo de juego - jugador 4 (número 13) - posición 3

(F) Video numero 10 - a los 26 segundos de juego - jugador 6 (número 11) - posición 4

ANEXO 1 "D"

JUGADOR:

Número:

8 ¿Cómo hubieras actuado si estuvieras en la situación de tu compañero?

(A) Video numero 12 - a los 23 segundos de juego - jugador 11 (numero 9) - posición 5

(B) Video numero 02 - a los 01 segundo de juego - jugador 7 (número 16) - posición 6

(C) Video numero 02 - a los 44 segundos de juego - jugador 2 (número 15) - posición 7

(D) Video numero 03 - a los 02 segundos de juego - jugador 3 (número 2) - posición 4

(E) Video numero 03 - a los 02 segundo de juego - jugador 4 (número 13) - posición 3

(F) Video numero 10 - a los 26 segundos de juego - jugador 6 (número 11) - posición 4

ANEXO 2

JUGADOR	Apellido y Nombre	Nº
Nº1	Ibañez Facundo Ariel	5
Nº2	Luciano Agustín	15
Nº3	Medina Luciano	2
Nº4	Garnica Belén	13
Nº5	Garnica Camila	14
Nº6	Ibañez Soraya A.	11
Nº7	Vasquez Lucas Abel	16
Nº8	Gelos Nestor	4
Nº9	Melgar Lucía	6
Nº10	Schilling Karen	10
Nº11	Montoya Camila	9
Nº12	Peralta Romina	8

Jugadores Soportes

Arquero	Ruppel Cristina
Arquero	Contreras Matias
de campo	Ruppel Denis
de campo	Vasquez Santiago

ANEXO 3 "A"

Prof. CACHO LEANDRO

6 (a) ¿Qué información crees mas relevante para la toma de decisión en cada situacion de video?

Situación	JUGADOR					
	1	2	3	4	5	6
A	jugador 5 toma la decison de quedarse al ver que 2 domina la situacion	está dejando libre a 2 jugadores	cubre el espacio del pivot	no tomó ninguna decisión, se quedó parada y no llegó a su marca	no acompañó al equipo se quedó parada dejando los espacios libres porque hay un jugador haciendole cortina y habilitando al ExtD	queda parado con la intencion de marcar al central pero 2 obtiene marcarlo
B	7 tuvo en cuenta al ExtD y al ArmD y además a la pelota para cortar linea de pase	defensa flotante	corta la línea de pase	nunca perdió de vista la pelota, eso hizo que al llegar la pelota al ArmD corte la línea de pase	el jugador tomó en cuenta al atacante, cuando ve que puede corta la linea de pase, se lanzó a la jugada sin margen de error	corta linea de pase provocando superioridad numérica defensiva
C	se focaliza en la pelota y no en su jugador por eso se va con el pivot y deja su jugador solo	la logica de la defensa bajar en ayuda al pivot	ir a ayudar al pivot	tomó la dec isión de bajar para ayudar con el pivot, pero se olvidó de su marca	tomó en cuenta cerrar al medio y no seguir a su jugador en ataque, prefirió seguir con la defensa, tal cual era, y no romper su estructura	queda con el pivot presta más atención a la pelota que a su jugador Armlzq
D	no dejó a su marcador	se anticipa a la decisión de su oponente	querer safar de la cortina	toma la decisión de quedarse con su marca pensando que el pase iba al Armlzq, cuando ve al ArmC que entra con pelota, no llega a tomarlo	tuvo en cuenta la cortina que el jugador en ataque le hacía que junto con el pivot dejaron un hueco en el centro de la cancha	este jugadorno deja a su jugador
E	se queda con el pivot	espera la ayuda para realizar una ayuda	salir a tomar al jugador con pelota	se quedó con el circulo pero salió tarde al hacer el cambio de marca	tuvo en cuenta la defensa del pivot, pero no tuvo en cuenta la cortina hacia afuera que hacía el mismo pivot	se queda con el pivot
F	intentó cortar linea de pase y como no llegó volvió para atrás	ve que no puede seguir al atacantecon pelota y toma al atacante en su linea	seguir a su jugador directo	no pierde de vista a su marca y después baja para ayudar con el pivot que se movió	tomó en cuenta el movimiento del Extlzq, lo acompaña, pero baja a marcar atrás para ayudar a la defensa	corta linea de pase

ANEXO 3 "A"

Prof. CACHO LEANDRO

6 (b) ¿Qué información crees más relevante para la toma de decisión en cada situación de video?

Situación	JUGADOR					
	7	8	9	10	11	12
A	no tomó ninguna decisión	mira lo que pasa	no ayuda a sus	no tuvo ninguna decisión	el jugador se queda	ayudo a cubrir en la
	solo siguió con la vista en		compañeros	se quedó parado	parado sin ayudar con la	marca
	la pelota y quedó parada				marca	
B	cortó la línea de pase del	va a cortar el pase	se adelanta a la jugada	tuvo la decisión de salir	la anticipación	cortar la línea de pase
	ExtD al ArmD		para cortar línea de pase	a cortar la línea de		
	hizo lectura de la			pase		
	trayectoria de la pelota					
C	fue a tomar al pivot y se	fue a tomar el pivot	ir a tomar al pivot	tuvo la decisión de	pensó que el pase iba a	ayudo en la marca del
	olvivó de su marca			quedarse con el pivot	ser para el extremo	pivot
					derecho	
D	el jugador se quedó parado	se queda mirando	se queda con su jugador	quedarse con su jugador	no mira al que recibe la	la cortina y el espacio
	detrás de la cortina en vez		y no ayuda al pivot		pelota	
	de salir a tomar al ArmC					
E	se quedó con el pivot y no	si hubiese estado del	llega tarde a cerrarse	quedarse con el pivot	no presta atención al	la cortina del pivot
	llegó a hacer el cambio de	otro lado del pivot	porque se queda con su		jugador con pelota	
	marca antes de que el	hubiese llegado a cerrar	jugador			
	ArmC llegue					
F	no pierde de vista al ExtIzq	seguir a su jugador	siguió a su jugador y	salio a crotar línea de	quiere cortar el pase y	el pase
	lo sale a tomar y vuelve al		volvió a su posición	pase	no llega	
	espacio para cubrir la					
	cortina del pivot					

ANEXO 3 "B"

Prof. CACHO LEANDRO

7 (a) ¿Qué información crees que priorizó tu compañero para la toma de decisión?

Situacion	JUGADOR					
	1	2	3	4	5	6
A	priorizó esa situacion	que no se iba a poder	cubrir el espacio que	prioriza cerrar el hueco	prioriza la jugada en	se queda parado
	porque creyó que el	realizar el pase por la	dejó el pivot		ataque, le importa la	creyendo que el jugador
	jugador 2 ya tenía la	toma de su compañero			cortina que le hacían	2 había dominado la
	situacion controlada					situación
B	jugador 7 prioriza la	la pelota	ir a buscar la pelota	cortar la línea de pase	prioriza el movimiento	prioriza teniendo en
	movilidad del ExtD al			ya que el atacante venía	del atacante, pero	cuenta que el jugador 5
	fijar para adentro y con			mirando la pelota y no	como se anticipa mucho	intenta cortar linea de
	la mano Izq. soltar al			al defensor	logra su objetivo, el cual	pase del ExtD dejando
al ArmD y salió a cortar				es, el corte de línea de	solo al ArmD por ello	
linea de pase				pase	corta linea de pase	
C	priorizó ir a ayudar al	la posicion de la pelota	ayudar a su compañero	prioriza el pivot porque	priorizó bajar a defender	prioriza quedarse con
	pivot			pensó que li iban a hacer	el pivot, y no seguir a su	el pivot y cortar línea
				el pase, pero al ver que	jugadora, dejando al	de pase
				eso no sucedió ahí fue	defensor del pivot que	
			cuando se acuerda de su	lo marque él		
			marca			
D	priorizó marcar a su	su atacante directo	su oponente directo	prioriza no dejar que su	prioriza la jugada del	prioriza quedarse
	jugador por si el central			marca le haga cortina y	atacante, se basa en la	defendiendo al jugador
	le soltaba la pelota			a su vez que ella no	cortina que le hacen y	que le correspondía
				reciba	no se da cuenta que el	
				ArmC amaga un pase al		
				Extlzq y sigue solo		
E	priorizó quedarse con	prioriza su atacante	su oponente directo	prioriza que no le hagan	prioriza la defensa del	prioriza quedarse con
	el pivote y una vez tarde	hasta que no consigue		el pase a su marca y	pivot, pero como no se	el pivot
	llegada la ayuda, salir a	una ayuda no libera a su		cuando ve al ArmC entrar	da cuenta de su mala	
	marcar al ArmC	oponente		hace el cambio de marca	defensa sale a tomar	
			pero ya era tarde	tarde al ArmC, a quien		
				no pudo tomar		
F	priorizó acompañar a su	no dejar su espacio de	seguir a su oponente	prioriza no dejar que el	prioriza su espacio, el	prioriza cortar línea de
	jugador y la ayuda	defensa libre	directo	Extlzq le haga el pase	que ella tiene que	pase y ayuda previa
	para marcar al pivot			al Pivot	defender, se encarga de	
					su zona	

ANEXO 3 "B"

Prof. CACHO LEANDRO

7 (b) ¿Qué información crees que priorizó tu compañero para la toma de decisión?

Situacion	JUGADOR					
	7	8	9	10	11	12
A	prioriza el cerrar al medio para que tire obligadamente el Ext	no ayudó porque ya lo tenía tomado	no era necesario tomar al oponente porque su compañera ya lo había hecho	queda parado porque cree que 2 tiene la situacion controlada	priorizó que el jugador lo tenía dominado	a la pelota
B	prioriza corta la linea del ExtD al ArmD pero tambien estar atento al pase del ExtD al ArmC	la pelota	la pelota	salio a cortar linea de pase	cortar el pase	el pase
C	prioriza que la pelota iba a ir al pivot y Salio a tomarlo	seguir la pelota	ir a ayudar a sus compañeros y dejó libre a su jugador	quedarse con el pivot y cortar linea de pase	el pivot	movimiento del pivot
D	prioriza que la pelota va a ir al Extlzq, quizo salir a tomar al Extremo	prioriza a su jugador	prioriza a su jugador	quedarse con su jugadora y no tomar a la que atacaba	priorizó a su atacante	la cortina
E	como el marcador de punta no llegaba a cerrar hizo el cambio de marca para poder cerrar el espacio	prioriza al pivot y el cambio de marca	prioriza al pivot y llega tarde al cambio de marca	quedarse con su jugadora	su marca	el pase
F	prioriza el espacio que se genera cuando él sale a tomar al Extlzq y vuelve para cubrirlo	prioriza el pase y trata de cortarlo	quizo que su jugador no recibiera y no llegó, entonces lo siguió y volvió a su posición	salir a cortar linea de pase y marcar a su jugadora	la salida de su oponente	que no pase el jugador

ANEXO 3 "C"

Prof. CACHO LEANDRO

8 (a) ¿Cómo hubieras actuado si estuvieras en la situación de tu compañero?

Situación	JUGADOR					
	1	2	3	4	5	6
A	hubiera tomado al ArmC cuando recibe, hubiera cortado línea de pase o cuando 2 toma al ArmC pasaría a tomar al ExtD o al ArmD	hubiera intentado robar la pelota	cortar línea de pase del extremo al central	hubiese tratado de llegar a mi marca para evitar que mi compañera tenga que tomar a mi jugador y así se haga la cortina	hubiera cerrado el hueco acompañado de una compañera más, así no se generaba la cortina nos hubiesemos movido todos un lugar hacia el ext	hubiera ido a cubrir el espacio vacío, cortar línea de pase, cortar desplazamiento, ayudar al jugador 2 que intenta dominar al ArmC
	me hubiera quedado entre al ArmC y ExtD por si este jugador suelta el pase largo al ArmC	a la pelota	tomar al jugador	me quedaría en mi posición para después poder ayudar a mis compañeros y evitar la superioridad numérica	hubiese dejado que el jug del atacante saliera a esa línea de pase y yo con mi oponente, porque en el caso de salir mal en el ext opuesto quedan 3 vs 2	me hubiera quedado con el central
	hubiera esperado para ver hacia donde va la pelota y saber donde está mi jugador	hubiera puesto en una ayuda flotante	lo mismo que él hizo (ayudar a su compañero)	hubiera bajado para ayudar pero siempre teniendo en cuenta a mi marca	hubiese dejado que el def del pivot se encargue de él o haber salido a cortar la línea de pase, o encargarm de la cortina y mandar un compañero al ExtD	hubiera hecho cambio de marca con 4 hubiera hecho lo mismo pero mirar a mi jugador el ArmIzq
	hubiera marcado al jugador con pelota	me hubiera cerrado	ir a tomar al jugador con pelota	me hubiese cerrado un poco más para no dejar tanto espacio	hubiese marcado al ArmC así como el Def del ExtIzq hubiera marcado la cortina y dejar que tire el ExtD que tiene menos ángulo que el ArmC	hubiera marcado al jugador con pelota
E	saldría a marcar al ArmC en el momento en que aplaude y dejar al pivot para que lo agarre el jugador 7 en posición 5	hubiera cerrado al atacante con pelota	ir a tomar al jugador con pelota	tendría que haber marcado del otro lado para poder hacer bien el cambio de marca	me hubiera movido hacia el otro lado dejando que el pivot haga la cortina hacia el otro lado y así esperar a mi compañero para el cambio de marca y tomar al ArmC	hubiera salido a marcar al ArmC dejando a mi jugador que le corresponde en ese momento al jugador 5
	saldría a cortar línea de pase o anticipar un ratito antes	no dejar el espacio de defensa libre	tomar al jugador con pelota	hubiera hecho lo mismo pero también se podría haber cortado línea de pase al ExtIzq	hubiese salido a cortar la línea de pase, o bien podría haber seguido al ExtIzq y mis compañeros a sus respectivos atacantes	me hubiera anticipado a la línea de pase

8 (b) ¿Cómo hubieras actuado si estuvieras en la situación de tu compañero?

Situación	JUGADOR					
	7	8	9	10	11	12
A	tratar de cortar línea de pase, salir a tomar al jugador con pelota o realizar el cambio con el jugador N°2	seguir al jugador que iba a recibir el pase	hubiera seguido a mi jugador	hubiera salido antes a tomar al armador central o cortar línea de pase	hubiera hecho el cambio de marca y ayudar a mi compañera	voy a tomar al otro jugador
B	cortar la línea de pase al ArmC, ya que si no hubiese podido cortar la línea de pase la defensa quedaría en superioridad numérica sobre la derecha	esperaría, no saldría a cortar	seguiría a mi jugador	me hubiera quedado con	me quedo con el central	cortar la línea de pase
C	hubiese ido a tomar ArmIzq y después baja a tomar al pivot pero tratar de cortar la línea de pase hacia el extremo	hubiese seguido al jugador que tenía que seguir	no hubiera dejado libre a mi jugador, lo hubiera seguido	me hubiera quedado con el armador	hubiera seguido a mi jugador	bajo a cubrir el pivot
D	hubiese cerrado más la marca al medio así obligaba al ArmC a soltar la pelota al extremo que tiene menos ángulo de tiro	hubiese sdejado a mi jugador para seguir al que tiene la pelota	hubiera ayudado al pivot	hubiera hecho cambio de marca y marcar al jugador con pelota	marcar al que recibe la pelota	bajo a cubrir el espacio
E	ubicarme del otro lado de la cortina y salir a tomar al jugador más importante (el que tiene la pelota)	me hubiese puesto del otro lado del pivot para llegar a cerrar	me hubiera cerrado antes y dejado que a mi jugador lo tome mi compañero	hubiera salido a marcar al central	marcar para el lado que va la pelota	cubrir el espacio
F	hubiese salido a tomar al ArmC por las dudas de que la pelota vuelva para el lado izquierdo del ataque	hubiese hecho lo mismo	marcar a mi jugador	hubiera salido antes a cortar línea de pase	no saldría a cortar el pase (esperar)	el pase

ANEXO 4

Posición: 2

INDICADORES MAS RELEVANTES POR POSICION

jugador	Situac.	preguntas				
		1	2	3	4	5
1	1	PELOTA	ESPACIO	SI HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	COMPANEROS	COMPANEROS	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
2	1	PELOTA	PELOTA	SI HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
	2	COMPANEROS	COMPANEROS	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	OPONENTE
3	1	PELOTA	PELOTA	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	PELOTA
	2	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	ADECUADA	ESPACIO
4	1	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	OPONENTE	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
5	1	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	COMPANERO
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	NO ADECUADA	OPONENTE
6	1	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
7	1	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
8	1	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
9	1	PELOTA	PELOTA	SI HUBO DIF.	ADECUADA	ESPACIO
	2	PELOTA	PELOTA	SI HUBO DIF.	ADECUADA	ESPACIO
10	1	PELOTA	ESPACIO	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	PELOTA	COMPANEROS	SI HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
11	1	PELOTA	PELOTA	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
12	1	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA

tuvo en cuenta	% indicadores más relevantes	%	%	%
Compañero: 8	Compañer: 12,5	Si Hubo: 42	Adecuada: 83	Compañero: 4
Oponente: 42	Oponente: 37,5	No Hubo: 58	No Adecuada: 17	Oponente: 58
Espacio: 0	Espacio: 8			Espacio: 12,5
Pelota: 50	Pelota: 42			Pelota: 25

indicadores	tuvo en cuenta	indicadores más relevantes	otra cosa hubieras hecho
Compañero	2	3	1
Oponente	10	9	14
Espacio	0	2	3
Pelota	12	10	6

Adecuada	20	SI HUBO DIF.	10
No Adecuada	4	NO HUBO DIF.	14

ANEXO 5

Posición: 3

INDICADORES MAS RELEVANTES POR POSICION

jugador	Situac.	preguntas				
		1	2	3	4	5
1	1	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	COMPANERO
	2	OPONENTE	ESPACIO	SI HUBO DIF.	NO ADECUADO	PELOTA
2	1	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
	2	COMPANERO	COMPANERO	SI HUBO DIF.	ADECUADA	COMPANERO
3	1	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	NO ADECUADO	COMPANERO
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
4	1	COMPANERO	COMPANERO	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	ESPACIO	ESPACIO	NO HUBO DIF.	NO ADECUADO	PELOTA
5	1	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	COMPANERO
	2	ESPACIO	ESPACIO	SI HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
6	1	COMPANERO	COMPANERO	NO HUBO DIF.	ADECUADA	COMPANERO
	2	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	ADECUADA	COMPANERO
7	1	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
8	1	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
	2	ESPACIO	ESPACIO	NO HUBO DIF.	NO ADECUADO	ESPACIO
9	1	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	NO ADECUADO	ESPACIO
10	1	PELOTA	PELOTA	SI HUBO DIF.	NO ADECUADO	OPONENTE
	2	ESPACIO	ESPACIO	SI HUBO DIF.	NO ADECUADO	PELOTA
11	1	COMPANERO	COMPANERO	SI HUBO DIF.	NO ADECUADO	OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
12	1	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	COMPANERO
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	COMPANERO

tuvo en cuenta	% indicadores más relevantes	%	%	%
Compañero: 17 Oponente: 54 Espacio: 17 Pelota: 12	Compañero: 17 Oponente: 50 Espacio: 21 Pelota: 12	Si Hubo: 35 No Hubo: 65	Adecuada: 65 No Adecuada: 35	Compañero: 33 Oponente: 33 Espacio: 8 Pelota: 25

indicadores	tuvo en cuenta	indicadores más relevantes	otra cosa hubieras hecho
Compañero	4	4	8
Oponente	13	12	8
Espacio	4	5	2
Pelota	3	3	6

Adecuada	16	SI HUBO DIF.	8
No Adecuada	8	NO HUBO DIF.	16

ANEXO 6

Posición: 4

INDICADORES MAS RELEVANTES POR POSICION

jugador	Situac.	preguntas				
		1	2	3	4	5
1	1	OPONENTE	PELOTA	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	PELOTA
	2	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
2	1	OPONENTE	PELOTA	SI HUBO DIF.	ADECUADA	ESPACIO
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	NO ADECUADA	COMPAÑERO
3	1	OPONENTE	PELOTA	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	OPONENTE
	2	PELOTA	PELOTA	SI HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
4	1	ESPACIO	ESPACIO	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
5	1	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
	2	ESPACIO	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
6	1	OPONENTE	PELOTA	SI HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
7	1	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	ESPACIO
8	1	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
9	1	COMPAÑERO	COMPAÑERO	SI HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	PELOTA	PELOTA	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	PELOTA
10	1	COMPAÑERO	COMPAÑERO	SI HUBO DIF.	ADECUADA	ESPACIO
	2	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
11	1	COMPAÑERO	OPONENTE	SI HUBO DIF.	ADECUADA	COMPAÑERO
	2	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	NO ADECUADA	OPONENTE
12	1	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE

tuvo en cuenta	% indicadores más relevantes	%	%	%
Compañero: 12	Compañero: 8	Si Hubo: 50	Adecuada: 79	Compañero: 8
Oponente: 46	Oponente: 37	No Hubo: 50	No Adecuada: 21	Oponente: 58
Espacio: 8	Espacio: 4			Espacio: 12,5
Pelota: 33	Pelota: 50			Pelota: 21

indicadores	tuvo en cuenta	indicadores más relevantes	otra cosa hubieras hecho
Compañero	3	2	2
Oponente	11	9	14
Espacio	2	1	3
Pelota	8	12	5

Adecuada	19	SI HUBO DIF.	11
No Adecuada	5	NO HUBO DIF.	13

ANEXO 7

Posición: 5

INDICADORES MAS RELEVANTES POR POSICION

gador	Situac.	preguntas				
		1	2	3	4	5
1	1	COMPANERO	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	COMPANERO
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
2	1	PELOTA	PELOTA	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	OPONENTE
	2	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	NO ADECUADA	COMPANERO
3	1	PELOTA	OPONENTE	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	PELOTA
	2	COMPANERO	COMPANERO	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
4	1	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	PELOTA
	2	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	COMPANERO
5	1	PELOTA	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
6	1	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
7	1	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
	2	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
8	1	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	COMPANERO
9	1	COMPANERO	COMPANERO	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	ADECUADA	ESPACIO
10	1	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	PELOTA
	2	PELOTA	PELOTA	SI HUBO DIF.	ADECUADA	ESPACIO
11	1	COMPANERO	COMPANERO	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	COMPANERO
12	1	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
	2	COMPANERO	COMPANERO	NO HUBO DIF.	ADECUADA	COMPANERO

tuvo en cuenta	% indicadores más relevantes	%	%	%
Compañero: 21	Compañero: 17	Si Hubo: 41	Adecuada: 64	Compañero: 25
Oponente: 50	Oponente: 58	No Hubo: 59	No Adecuada: 36	Oponente: 41
Espacio: 0	Espacio: 0			Espacio: 8
Pelota: 29	Pelota: 25			Pelota: 25

indicadores	tuvo en cuenta	indicadores más relevantes	otra cosa hubieras hecho
Compañero	5	4	6
Oponente	12	14	10
Espacio	0	0	2
Pelota	7	6	6

Adecuada	16	SI HUBO DIF.	9
No Adecuada	8	NO HUBO DIF.	15

ANEXO 8

Posición: 6

INDICADORES MAS RELEVANTES POR POSICION

ador	Situac.	preguntas				
		1	2	3	4	5
1	1	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	ESPACIO
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
2	1	COMPANERO	COMPANERO	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	ESPACIO
	2	PELOTA	PELOTA	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	ESPACIO
3	1	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
4	1	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	ESPACIO
5	1	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
	2	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	ADECUADA	COMPANERO
6	1	PELOTA	PELOTA	SI HUBO DIF.	ADECUADA	ESPACIO
	2	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
7	1	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
8	1	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
9	1	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	PELOTA
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
10	1	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
11	1	COMPANERO	COMPANERO	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	OPONENTE
12	1	ESPACIO	ESPACIO	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE

tuvo en cuenta	% indicadores más relevantes	%	%	%
Compañero: 8 Oponente: 67 Espacio: 4 Pelota: 21	Compañero: 8 Oponente: 67 Espacio: 4 Pelota: 21	Si Hubo: 37 No Hubo: 63	Adecuada: 79 No Adecuada: 21	Compañero: 4 Oponente: 37,5 Espacio: 21 Pelota: 33

indicadores	tuvo en cuenta	indicadores más relevantes	otra cosa hubieras hecho
Compañero	2	2	1
Oponente	16	16	10
Espacio	1	1	5
Pelota	5	5	8

Adecuada	19	SI HUBO DIF.	9
No Adecuada	5	NO HUBO DIF.	15

ANEXO 9

Posición: 7

INDICADORES MAS RELEVANTES POR POSICION

gador	Situac.	preguntas				
		1	2	3	4	5
1	1	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	ADECUADA	ESPACIO
2	1	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	ESPACIO
	2	PELOTA	PELOTA	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	PELOTA
3	1	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	ESPACIO	ESPACIO	NO HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
4	1	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	ADECUADA	ESPACIO
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
5	1	COMPANERO	COMPANERO	SI HUBO DIF.	ADECUADA	ESPACIO
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
6	1	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
7	1	PELOTA	PELOTA	SI HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
8	1	PELOTA	PELOTA	NO HUBO DIF.	ADECUADA	PELOTA
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
9	1	PELOTA	PELOTA	SI HUBO DIF.	ADECUADA	ESPACIO
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
10	1	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
11	1	PELOTA	PELOTA	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	SI HUBO DIF.	NO ADECUADA	OPONENTE
12	1	COMPANERO	COMPANERO	NO HUBO DIF.	ADECUADA	OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	NO HUBO DIF.	NO ADECUADA	OPONENTE

tuvo en cuenta	% indicadores más relevantes	%	%	%
Compañero: 8	Compañero: 8	Si Hubo: 37	Adecuada: 79	Compañero: 0
Oponente: 54	Oponente: 54	No Hubo: 63	No Adecuada: 21	Oponente: 58
Espacio: 4	Espacio: 4			Espacio: 21
Pelota: 33	Pelota: 33			Pelota: 21

indicadores	tuvo en cuenta	indicadores más relevantes	otra cosa hubieras hecho
Compañero	2	2	0
Oponente	13	13	14
Espacio	1	1	5
Pelota	8	8	5

Adecuada	19	SI HUBO DIF.	9
No Adecuada	5	NO HUBO DIF.	15

ANEXO 10 (a)

ANÁLISIS DE SITUACIONES EXPRESADO EN PORCENTAJES

PREGUNTAS DE LA ENTREVISTA SOBRE SITUACIONES PROPIAS

1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?

Indicadores %	POSICION						
	2	3	4	5	6	7	
Compañero	8	17	12	21	8	8	12%
Oponente	42	54	46	50	67	54	52%
Espacio	0	17	8	0	4	4	6%
Pelota	50	12	33	29	21	33	30%

2 Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?

% indicadores más relevantes	POSICION						
	2	3	4	5	6	7	
Compañero	12,5	17	8	17	8	8	12%
Oponente	37,5	50	37	58	67	54	51%
Espacio	8	21	4	0	4	4	7%
Pelota	42	12	50	25	21	33	30%

3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?

%	POSICION						
	2	3	4	5	6	7	
Si Hubo	42	35	50	41	37	37	40%
No Hubo	58	65	50	59	63	63	60%

4 Consideras que fue adecuada la decision?

%	POSICION						
	2	3	4	5	6	7	
Adecuada	83	65	79	64	79	79	75%
No Adecuada	17	35	21	36	21	21	25%

5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

%	POSICION						
	2	3	4	5	6	7	
Compañero	4	33	8	25	4	0	12%
Oponente	58	33	58	41	37,5	58	48%
Espacio	12,5	8	12,5	8	21	21	14%
Pelota	25	25	21	25	33	21	25%

ANEXO 10 (b)

ANÁLISIS DE SITUACIONES EXPRESADO EN CANTIDADES

PREGUNTAS DE LA ENTREVISTA SOBRE SITUACIONES PROPIAS

1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?

Indicadores	POSICION						Total
	2	3	4	5	6	7	
Compañero	2	4	3	5	2	2	18
Oponente	10	13	11	12	16	13	75
Espacio	0	4	2	0	1	1	8
Pelota	12	3	8	7	5	8	43

2 Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?

Indicadores	POSICION						Total
	2	3	4	5	6	7	
Compañero	3	4	2	4	2	2	17
Oponente	9	12	9	14	16	13	73
Espacio	2	5	1	0	1	1	10
Pelota	10	3	12	6	5	8	44

3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?

	POSICION						Total
	2	3	4	5	6	7	
Si Hubo	10	8	11	9	9	9	56
No Hubo	14	16	13	15	15	15	88

4 Consideras que fue adecuada la decision?

	POSICION						Total
	2	3	4	5	6	7	
Adecuada	20	16	19	16	19	19	109
No Adecuada	4	8	5	8	5	5	35

5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

Indicadores	POSICION						Total
	2	3	4	5	6	7	
Compañero	1	8	2	6	1	0	18
Oponente	14	8	14	10	10	14	70
Espacio	3	2	3	2	5	5	20
Pelota	6	6	5	6	8	5	36

ANEXO 11

Video A

(material seleccionado para el análisis de valoración reflexiva)

Video numero 12 - a los 23 segundos de juego - jugador 11 (camiseta nº 9) - posición 5

6 ¿Qué información crees más relevante para la toma de decisión en cada situación de video?

indicadores	jugador												%	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
oponente				X		X							2	17
pelota							X						1	8
espacio		X	X		X								3	25
compañero	X							X	X	X	X	X	5	50

7 ¿Qué información crees que priorizó tu compañero para la toma de decisión?

indicadores	jugador												%	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
oponente					X								1	8
pelota												X	1	8
espacio			X	X			X						3	25
compañero	X	X				X		X	X	X	X		6	58

8 ¿Cómo hubieras actuado si estuvieras en la situación de tu compañero?

indicadores	jugador												%	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
oponente	X			X				X	X	X	X	X	6	58
pelota		X	X				X						3	25
espacio					X	X							2	17
compañero													0	0

ANEXO 14

Video D

(material seleccionado para el análisis de valoración reflexiva)

Video numero 03 - a los 02 segundos de juego - jugador 3 (número 2) - posición 4

6 ¿Qué información crees más relevante para la toma de decisión en cada situación de video?

indicadores	jugador												%
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
oponente			X	X	X	X	X	X	X	X			67
pelota	X										X		17
espacio		X										X	17
compañero													0

7 ¿Qué información crees que priorizó tu compañero para la toma de decisión?

indicadores	jugador												%
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
oponente	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	92
pelota							X						8
espacio													0
compañero													0

8 ¿Cómo hubieras actuado si estuvieras en la situación de tu compañero?

indicadores	jugador												%
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
oponente	X		X		X	X				X			42
pelota								X			X		17
espacio		X		X			X					X	33
compañero									X				8

ANEXO 17

ANÁLISIS DE SITUACIONES

PREGUNTAS DE LA ENTREVISTA SOBRE SITUACIONES DE TERCEROS

6 ¿Qué información crees más relevante para la toma de decisión en cada situación de video?

indicadores	SITUACIONES (posición)						
	A (5)	B (6)	C (7)	D (4)	E (3)	F (4)	
oponente	17	17	33	67	75	58	45%
pelota	8	75	25	17	0	42	28%
espacio	25	8	8	17	17	0	12%
compañero	50	0	33	0	8	0	15%

PORCENTAJES	
1º Línea	2º Línea
22,33	66,67
36,00	19,67
13,67	11,33
27,67	2,67

7 ¿Qué información crees que priorizó tu compañero para la toma de decisión?

indicadores	SITUACIONES (posición)						
	A (5)	B (6)	C (7)	D (4)	E (3)	F (4)	
oponente	8	17	58	92	83	50	51%
pelota	8	83	25	8	8	25	26%
espacio	25	0	8	0	8	25	11%
compañero	58	0	17	0	0	0	12%

PORCENTAJES	
1º Línea	2º Línea
27,67	75,00
38,67	13,67
11,00	11,00
25,00	0,00

8 ¿Cómo hubieras actuado si estuvieras en la situación de tu compañero?

indicadores	SITUACIONES (posición)						
	A (5)	B (6)	C (7)	D (4)	E (3)	F (4)	
oponente	58	58	75	42	50	33	52%
pelota	25	25	0	17	17	42	21%
espacio	17	8	0	33	33	33	20%
compañero	0	8	25	8	0	0	7%

PORCENTAJES	
1º Línea	2º Línea
63,67	41,67
16,67	25,33
8,33	33,00
11,00	2,67

ANEXO 18

ANÁLISIS DE SITUACIONES EN CUADROS COMPARATIVOS

SOBRE SITUACIONES DE TERCEROS

¿Qué información crees más relevante?

Indicadores	SITUACIONES (posición)					
	A (5)	B (6)	C (7)	D (4)	E (3)	F (4)
Oponente	17	17	33	67	75	58
Pelota	8	75	25	17	0	42
Espacio	25	8	8	17	17	0
Compañero	50	0	33	0	8	0

¿Qué información crees que priorizó?

Indicadores	SITUACIONES (posición)					
	A (5)	B (6)	C (7)	D (4)	E (3)	F (4)
Oponente	8	17	58	92	83	50
Pelota	8	83	25	8	8	25
Espacio	25	0	8	0	8	25
Compañero	58	0	17	0	0	0

¿Cómo hubieras actuado si estuvieras?

Indicadores	SITUACIONES (posición)					
	A (5)	B (6)	C (7)	D (4)	E (3)	F (4)
Oponente	58	58	75	42	50	33
Pelota	25	25	0	17	17	42
Espacio	17	8	0	33	33	33
Compañero	0	8	25	8	0	0

SOBRE SITUACIONES PROPIAS

¿Alguna de ellas que crees que es más importante?

% indicadores más relevantes	POCISIÓN					
	2	3	4	5	6	7
Oponente	38	50	37	58	67	54
Pelota	42	12	50	25	21	33
Espacio	8	21	4	0	4	4
Compañero	12	17	8	17	8	8

¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?

Indicadores %	POCISIÓN					
	2	3	4	5	6	7
Oponente	42	54	46	50	67	54
Pelota	50	12	33	29	21	33
Espacio	0	17	8	0	4	4
Compañero	8	17	12	21	8	8

¿Que otra cosa hubieras hecho?

Opciones en Cantidades	POCISIÓN					
	2	3	4	5	6	7
Oponente	58	33	58	41	37,5	58
Pelota	25	25	21	25	33	21
Espacio	12,5	8	12,5	8	21	21
Compañero	4	33	8	25	4	0

ANEXO 19

ANÁLISIS DE INDICADORES OBSERVADOS EN FEMENINOS

PREGUNTAS:

- 1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?
- 2 Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?
- 3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?
- 4 Consideras que fue adecuada la decision?
- 5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

POCISION	INDICADORES	PREGUNTAS						
		1	2	3		4		5
				Hubo	No Hubo	Adec	No Adec	
2	Compañero		7	36	64	86	14	7
	Oponente	50	43					57
	Espacio		7					14
	Pelota	50	43					21
3	Compañero	21	21	36	64	64	36	50
	Oponente	50	50					21
	Espacio	21	21					7
	Pelota	7	7					21
4	Compañero	21	14	43	57	86	14	7
	Oponente	36	36					64
	Espacio	7	7					7
	Pelota	43	43					21
5	Compañero	21	21	50	50	64	36	21
	Oponente	64	71					36
	Espacio							14
	Pelota	14	7					29
6	Compañero	7	7	43	57	79	21	7
	Oponente	79	79					50
	Espacio	7	7					14
	Pelota	7	7					29
7	Compañero	14	14	36	64	79	21	
	Oponente	64	64					64
	Espacio							21
	Pelota	21	21					14

ANEXO 20

ANÁLISIS DE INDICADORES OBSERVADOS EN MASCULINOS

PREGUNTAS:

- 1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?
- 2 Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?
- 3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?
- 4 Consideras que fue adecuada la decision?
- 5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

POCISON	INDICADORES	PREGUNTAS						
		1	2	3		4		5
				Hubo	No Hubo	Adec	No Adec	
2	Compañero	20	20	50	50	80	20	60
	Oponente	30	30					
	Espacio		10					
	Pelota	50	40					
3	Compañero	10	10	30	70	70	30	30
	Oponente	60	50					
	Espacio	10	20					
	Pelota	20	20					
4	Compañero			50	50	70	30	10
	Oponente	70	40					
	Espacio							
	Pelota	30	60					
5	Compañero	20	10	20	80	70	30	30
	Oponente	30	40					
	Espacio							
	Pelota	50	50					
6	Compañero	10	10	30	70	80	20	30
	Oponente	50	50					
	Espacio							
	Pelota	40	40					
7	Compañero			40	60	80	20	50
	Oponente	40	40					
	Espacio	10	10					
	Pelota	50	50					

ANEXO 21

UTILIZACION DE MEDIOS TACTICOS (medido en Porcentajes)

Posición: 2

	jugadores												%			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12				
COBERTURA	X			X			X		X							17
BASCULACION	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	67
COLABORACION PORTERO																0
CONTRABLOQUEO						X								X	X	12
DEFENSA ANTE EL PASE Y VA																0
DESLIZAMIENTO	X					X	X				X		X	X		25
BARRERA DINÁMICA																0
CAMBIO DE Oponente										X					X	8
DOBLAJE																0
DOS CONTRA UNO																0
ATAQUE AL IMPAR							X									4
FLOTACION	X	X	X		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	54

24 situaciones de juego

ANEXO 22

UTILIZACION DE MEDIOS TACTICOS (medido en porcentajes)

Posición: 3

	jugadores												%									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12										
COBERTURA	X	X	X	X				X	X		X			X		X	X			50		
BASCULACION	X	X	X	X		X		X	X	X	X			X		X		X	X	X	58	
COLABORACION PORTERO																					0	
CONTRABLOQUEO	X	X				X						X		X					X		29	
DEFENSA ANTE EL PASE Y VA																					0	
DESLIZAMIENTO		X			X		X	X						X		X		X	X	X	37	
BARRERA DINÁMICA																					0	
CAMBIO DE Oponente	X					X		X	X	X				X	X	X	X			X	X	46
DOBLAJE																						0
DOS CONTRA UNO																						0
ATAQUE AL IMPAR			X																			4
FLOTACION														X								4

24 situaciones de juego

ANEXO 23

UTILIZACION DE MEDIOS TACTICOS (medido en porcentajes)

Posición: 4

	jugadores												%						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12							
COBERTURA				X	X		X	X	X				X					25	
BASCULACION	X	X	X		X	X	X		X	X	X		X		X	X	X	67	
COLABORACION PORTERO																		0	
CONTRABLOQUEO			X		X								X	X		X		21	
DEFENSA ANTE EL PASE Y VA																		0	
DESLIZAMIENTO					X	X		X	X	X		X	X	X				37	
BARRERA DINÁMICA																		0	
CAMBIO DE Oponente				X				X				X	X					17	
DOBLAJE							X											4	
DOS CONTRA UNO																		0	
ATAQUE AL IMPAR																		0	
FLOTACION						X		X		X	X		X				X	X	29

24 situaciones de juego

ANEXO 24

UTILIZACION DE MEDIOS TACTICOS (medido en porcentajes)

Posición: 5

	jugadores												%									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12										
COBERTURA	X	X	X	X		X		X		X	X		X		X	X	X	62				
BASCULACION	X		X		X	X		X	X		X	X	X	X		X		X	X	58		
COLABORACION PORTERO																				0		
CONTRABLOQUEO																				0		
DEFENSA ANTE EL PASE Y VA																				0		
DESLIZAMIENTO						X	X		X					X	X		X		X	X	33	
BARRERA DINÁMICA																					0	
CAMBIO DE Oponente					X									X	X						12	
DOBLAJE																					0	
DOS CONTRA UNO																					0	
ATAQUE AL IMPAR																					0	
FLOTACION	X	X	X		X		X	X	X		X	X	X	X		X	X		X	X	X	75

24 situaciones de juego

ANEXO 25

UTILIZACION DE MEDIOS TACTICOS (medido en porcentajes)

Posición: 6

	jugadores												%					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12						
COBERTURA		X	X				X	X										25
BASCULACION	X	X		X	X		X	X	X		X	X	X	X	X	X		75
COLABORACION PORTERO																		0
CONTRABLOQUEO							X	X					X					12
DEFENSA ANTE EL PASE Y VA																		0
DESLIZAMIENTO			X		X		X	X			X	X	X		X	X		46
BARRERA DINÁMICA																		0
CAMBIO DE Oponente		X					X	X									X	17
DOBLAJE																		0
DOS CONTRA UNO																		0
ATAQUE AL IMPAR										X								4
FLOTACION	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	92

24 situaciones de juego

ANEXO 26

UTILIZACION DE MEDIOS TACTICOS (medido en porcentajes)

Posición: 7

	jugadores												%				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12					
COBERTURA	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	54
BASCULACION	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	67
COLABORACION PORTERO																	0
CONTRABLOQUEO													X				4
DEFENSA ANTE EL PASE Y VA			X														4
DESLIZAMIENTO	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	46
BARRERA DINÁMICA								X									4
CAMBIO DE Oponente	X			X				X									12
DOBLAJE																	0
DOS CONTRA UNO																	0
ATAQUE AL IMPAR																	0
FLOTACION	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	79

24 situaciones de juego

ANEXO 27

% de utilización de Medios Tácticos por Posiciones Defensivas en Sistema 3 - 3

Medios Tácticos Defensivos	Posiciones Defensivas						Orden Gral	Orden 1º Línea	Orden 2º Línea
	2º Línea Defensiva			1º Línea Defensiva					
	2	3	4	5	6	7			
COBERTURA	17	50	25	62	25	54	*1	3º	*2
BASCULACION	67	58	67	58	75	67	1º	2º	1º
COLABORACION PORTERO	0	0	0	0	0	0			
CONTRABLOQUEO	12	29	21	0	12	4	6º	6º	6º
DEFENSA ANTE EL PASE Y VA	0	0	0	0	0	4			
DESLIZAMIENTO	25	37	37	33	46	46	*1	4º	*3
BARRERA DINÁMICA	0	0	0	0	0	4		8º	
CAMBIO DE Oponente	8	46	17	12	17	12	5º	5º	*3
DOBLAJE	0	0	4	0	0	0			
DOS CONTRA UNO	0	0	0	0	0	0			
ATAQUE AL IMPAR	4	4	0	0	4	0	7º	7º	
FLOTACION	54	4	29	75	92	79	2º	1º	*2

UTILIZACION DE MEDIOS TACTICOS (situaciones analizadas en ENTREVISTA)

JUGADOR	1							2							3							%														
	2	3	4	5	6	7	2	3	4	5	6	7	2	3	4	5	6	7																		
POSICION DE DEFENSA	2	3	4	5	6	7	2	3	4	5	6	7	2	3	4	5	6	7																		
NÚMERO DE VIDEO	6	1	2	5	4	3	5	6	1	4	3	2	1	2	3	6	5	4																		
SITUACIONES	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2												
SEGUNDOS DE JUEGO	41	13	12	53	46	66	62	17	21	45	01	57	66	83	14	44	12	37	10	20	01	20	26	43	15	54	66	25	02	56	11	45	43	100	29	47
COBERTURA		X	X	X			X	X		X	X			X	X		X	X			X	X				X	X			X	X			X	X	
BASCULACION	X		X	X	X	X	X		X	X		X	X	X	X	X		X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
COLABORACION PORTERO																																				
CONTRABLOQUEO			X	X								X																								
DEFENSA ANTE EL PASE Y VA																																				X
DESLIZAMIENTO	X			X						X										X	X						X					X	X	X	X	
BARRERA DINÁMICA																																				
CAMBIO DE Oponente			X						X	X																	X	X								X
DOBLAJE																																				
DOS CONTRA UNO																																				
ATAQUE AL IMPAR														X																						
FLOTACION	X						X	X	X	X	X		X	X				X	X	X								X	X	X	X	X	X	X	X	

JUGADOR	4							5							6							%														
	2	3	4	5	6	7	2	3	4	5	6	7	2	3	4	5	6	7																		
POSICION DE DEFENSA	2	3	4	5	6	7	2	3	4	5	6	7	2	3	4	5	6	7																		
NÚMERO DE VIDEO	2	3	4	1	6	5	10	11	12	9	8	7	8	9	10	7	12	11																		
SITUACIONES	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2		
SEGUNDOS DE JUEGO	02	20	03	54	07	10	10	52	01	42	67	80	16	32	37	05	10	35	04	15	05	45	27	98	08	48	06	32	26	13	07	41	20	34	20	37
COBERTURA				X			X		X					X	X	X	X		X	X		X	X			X		X	X		X				X	
BASCULACION	X	X		X	X			X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X			X		X			X	X		X	
COLABORACION PORTERO																																				
CONTRABLOQUEO			X														X	X						X												
DEFENSA ANTE EL PASE Y VA																																				
DESLIZAMIENTO			X	X	X		X				X		X	X	X		X				X	X			X	X		X	X						X	
BARRERA DINÁMICA																																				X
CAMBIO DE Oponente			X											X	X				X	X		X					X	X								
DOBLAJE																X																				
DOS CONTRA UNO																																				
ATAQUE AL IMPAR																											X									
FLOTACION	X						X	X	X		X	X	X				X	X	X	X	X	X					X		X	X	X	X	X	X	X	

ANEXO 29

UTILIZACION DE MEDIOS TACTICOS (situaciones analizadas en ENTREVISTA)

JUGADOR	7												8												9																							
POSICION DE DEFENSA	2	3	4	5	6	7	2	3	4	5	6	7	2	3	4	5	6	7																														
NÚMERO DE VIDEO	4	5	6	3	2	1	3	4	5	2	1	6	11	12	7	10	9	8																														
SITUACIONES	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2												
SEGUNDOS DE JUEGO	55	59	66	55	34	16	20	52	01	45	05	12	22	51	34	10	33	46	18	44	09	13	02	41	22	50	47	35	29	59	17	27	05	30	30	46												
COBERTURA			X		X		X	X	X	X	X	X	X	X			X	X			X	X		X			X		X						X													
BASCULACION	X	X			X	X	X		X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	X		X			X	X	X	X	X	X													
COLABORACION PORTERO																																																
CONTRABLOQUEO			X																							X		X	X					X	X													
DEFENSA ANTE EL PASE Y VA																																																
DESLIZAMIENTO															X	X			X	X		X			X		X		X	X	X																	
BARRERA DINÁMICA																																																
CAMBIO DE Oponente															X									X	X	X	X		X	X																		
DOBLAJE																																																
DOS CONTRA UNO																																																
ATAQUE AL IMPAR								X																																								
FLOTACION	X	X			X		X	X	X	X	X	X	X	X			X	X	X	X	X	X	X	X	X							X	X	X	X													

%
47
72
0
17
0
28
0
19
0
0
3
67

JUGADOR	10												11												12																							
POSICION DE DEFENSA	2	3	4	5	6	7	2	3	4	5	6	7	2	3	4	5	6	7																														
NÚMERO DE VIDEO	9	10	11	8	7	12	7	8	9	12	11	10	12	7	8	11	10	9																														
SITUACIONES	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2												
SEGUNDOS DE JUEGO	13	42	27	82	37	71	47	07	43	57	10	50	06	42	19	47	31	06	23	35	37	69	56	72	22	52	07	86	31	42	21	48	82	14	05	30												
COBERTURA			X				X							X	X			X	X				X																									
BASCULACION	X				X	X	X	X	X	X	X	X			X	X								X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X													
COLABORACION PORTERO																																																
CONTRABLOQUEO			X												X									X	X	X																						
DEFENSA ANTE EL PASE Y VA																																																
DESLIZAMIENTO	X			X			X	X	X	X	X	X	X	X									X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X													
BARRERA DINÁMICA																																																
CAMBIO DE Oponente			X		X																			X	X	X						X																
DOBLAJE																																																
DOS CONTRA UNO																																																
ATAQUE AL IMPAR																																																
FLOTACION				X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X					X	X	X	X	X					X	X	X	X	X	X	X	X													

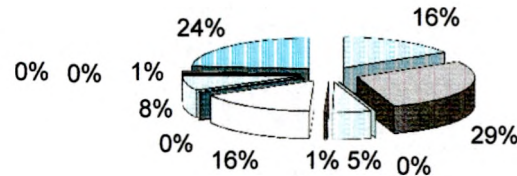
%
20
56
0
14
0
53
0
17
0
0
61

UTILIZACION DE MEDIOS TACTICOS (situaciones analizadas en ENTREVISTA)

CUADRO DE PORCENTAJES DE UTILIZACIÓN DE MEDIOS TÁCTICOS
SOBRE EL TOTAL DE LAS SITUACIONES ANALIZADAS

JUGADORES	TODOS (12)
POSICION DE DEFENSA	TODAS (6)
SITUACIONES	TODAS (144)
COBERTURA	40 %
BASCULACION	70 %
COLABORACION PORTERO	0 %
CONTRABLOQUEO	13 %
DEFENSA ANTE EL PASE Y VA	1 %
DESLIZAMIENTO	40 %
BARRERA DINÁMICA	1 %
CAMBIO DE Oponente	19 %
DOBLAJE	1 %
DOS CONTRA UNO	0 %
ATAQUE AL IMPAR	2 %
FLOTACION	58 %

PORCENTAJE DE UTILIZACION DE MEDIOS TACTICOS



- | | | |
|--------------------|-----------------------------|------------------------|
| □ COBERTURA | □ BASCULACION | □ COLABORACION PORTERO |
| □ CONTRABLOQUEO | ■ DEFENSA ANTE EL PASE Y VA | □ DESLIZAMIENTO |
| ■ BARRERA DINÁMICA | □ CAMBIO DE Oponente | ■ DOBLAJE |
| □ DOS CONTRA UNO | □ ATAQUE AL IMPAR | ■ FLOTACION |

ANEXO 31

UTILIZACION DE MEDIOS TACTICOS (situaciones analizadas en ENTREVISTA)

CANTIDAD DE SITUACIONES DE JUEGO POR POSICIÓN

POSICION DE DEFENSA	2	3	4	5	6	7
SITUACIONES	24	24	24	24	24	24

% DE UTILIZACIÓN DE MEDIOS TÁCTICOS POR CADA POSICIÓN DEFENSIVA

MEDIOS TÁCTICOS	2ª Línea			1º Línea		
	2	3	4	5	6	7
COBERTURA	17	50	25	62	25	54
BASCULACION	67	58	67	58	75	67
COLABORACION PORTERO	0	0	0	0	0	0
CONTRABLOQUEO	12	29	21	0	12	4
DEFENSA ANTE EL PASE Y VA	0	0	0	0	0	4
DESLIZAMIENTO	25	37	37	33	46	46
BARRERA DINÁMICA	0	0	0	0	0	4
CAMBIO DE Oponente	8	46	17	12	17	12
DOBLAJE	0	0	5	0	0	0
DOS CONTRA UNO	0	0	0	0	0	0
ATAQUE AL IMPAR	4	4	0	0	4	0
FLOTACION	57	4	29	75	92	79

Jugadores: 12

Posiciones: 6

Situaciones por cada jugador: 2

Situaciones Totales: 144

ANEXO 32**MASCULINO**

Jugadores N°: 1, 2, 3, 7 y 8

% DE UTILIZACIÓN DE MEDIOS TÁCTICOS EN FUNCIÓN DE LAS POSICIONES

Situaciones: 60

POSICION DE DEFENSA	2ª Línea			1º Línea		
	2	3	4	5	6	7
COBERTURA	5	10	2	12	7	13
BASCULACION	12	12	15	12	15	13
COLABORACION PORTERO	0	0	0	0	0	0
CONTRABLOQUEO	0	5	3	0	0	0
DEFENSA ANTE EL PASE Y VA	0	0	0	0	0	2
DESGLIZAMIENTO	2	3	5	0	8	8
BARRERA DINÁMICA	0	0	0	0	0	0
CAMBIO DE Oponente	0	3	2	3	0	3
DOBLAJE	0	0	0	0	0	0
DOS CONTRA UNO	0	0	0	0	0	0
ATAQUE AL IMPAR	0	2	0	0	2	0
FLOTACION	12	2	3	13	17	10

FEMENINO

Jugadores N°: 4, 5, 6, 9, 10, 11 y 12

% DE UTILIZACIÓN DE MEDIOS TÁCTICOS EN FUNCIÓN DE LAS POSICIONES

Situaciones: 84

POSICION DE DEFENSA	2ª Línea			1º Línea		
	2	3	4	5	6	7
COBERTURA	1	7	6	8	2	6
BASCULACION	11	10	10	10	12	10
COLABORACION PORTERO	0	0	0	0	0	0
CONTRABLOQUEO	4	5	4	0	4	1
DEFENSA ANTE EL PASE Y VA	0	0	0	0	0	0
DESGLIZAMIENTO	6	8	8	10	10	7
BARRERA DINÁMICA	0	0	0	0	0	1
CAMBIO DE Oponente	4	10	4	2	4	1
DOBLAJE	0	0	1	0	0	0
DOS CONTRA UNO	0	0	0	0	0	0
ATAQUE AL IMPAR	1	0	0	0	0	0
FLOTACION	7	0	6	12	15	15

ANEXO 33

DATOS COMPARATIVOS DE % DE UTILIDAD DE MEDIOS TACTICOS EN 1º Y 2º LINEA DEFENSIVA

(FEMENINO - MASCULINO)

POSICION DE DEFENSA	1º LINEA DEFENSIVA						2º LINEA DEFENSIVA					
	Femenino			Masculino			Femenino			Masculino		
	5	6	7	5	6	7	2	3	4	2	3	4
COBERTURA	8	2	6	12	7	13	1	7	6	5	10	2
BASCULACION	10	12	10	12	15	13	11	10	10	12	12	15
COLABORACION PORTERO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CONTRABLOQUEO	0	4	1	0	0	0	4	5	4	0	5	3
DEFENSA ANTE EL PASE Y VA	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
DESLIZAMIENTO	10	10	7	0	8	8	6	8	8	2	3	5
BARRERA DINÁMICA	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CAMBIO DE Oponente	2	4	1	3	0	3	4	10	4	0	3	2
DOBLAJE	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
DOS CONTRA UNO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ATAQUE AL IMPAR	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	2	0
FLOTACION	12	15	15	13	17	10	7	0	6	12	2	3

FEMENINO

Jugadores: 4, 5, 6, 9, 10, 11 y 12

Situaciones: 84

MASCULINO

Jugadores: 1, 2, 3, 7 y 8

Situaciones: 60

ANEXO 34

DATOS COMPARATIVOS DE % DE UTILIDAD DE MEDIOS TACTICOS EN 1º Y 2º LINEA DEFENSIVA

(FEMENINO - MASCULINO)

POSICION DE DEFENSA	1º linea		2º linea	
	femenino	masculino	femenino	masculino
COBERTURA	proporciones iguales, 6 disminuido		casi nulo sobre 2	acentuado sobre 3
BASCULACION	proporciones iguales, 6 aumenta		casi sin variacion	pequeño aumento sobre 4
COLABORACION PORTERO	nula	nula	nula	nula
CONTRABLOQUEO	acentuado sobre 6	nula	muy proporcional	acentuado sobre 3, nulo 2
DEFENSA ANTE EL PASE Y VA	nula	levemente sobre 7	nula	nula
DESLIZAMIENTO	acentuado sobre 5 Y 6	acentuado 6 y 7, nulo 5	acentuado sobre 3 y 4	levemente progresivo 2 a 4
BARRERA DINÁMICA	casi nulo, aparece en 7	nula	nula	nula
CAMBIO DE Oponente	acentuado en 6	disminuido en 6	acentuado en 3	progresivo 3 , 4 y nulo 2
DOBLAJE	nula	nula	casi nulo, aparece en 4	nula
DOS CONTRA UNO	nula	nula	nula	nula
ATAQUE AL IMPAR	nula	casi nulo, aparece en 6	casi nulo aparece en 2	casi nulo aparece en 3
FLOTACION	leve disminucion sobre 5	progresivo 6 , 5 y 7	nulo 3, acentuado 2 y 4	acentuado en 2

ANEXO 35

% DE UTILIZACIÓN DE MEDIOS TÁCTICOS EN FUNCIÓN A LAS LINEAS DEFENSIVAS

MEDIOS TÁCTICOS	2ª Línea				1ª Línea			
	Posición				Posición			
	2	3	4	%	5	6	7	%
COBERTURA	17	50	25	31	62	25	54	47
BASCULACION	67	58	67	64	58	75	67	67
COLABORACION PORTERO	0	0	0	0	0	0	0	0
CONTRABLOQUEO	12	29	21	21	0	12	4	5,3
DEFENSA ANTE EL PASE Y VA	0	0	0	0	0	0	4	1,3
DESLIZAMIENTO	25	37	37	33	33	46	46	42
BARRERA DINÁMICA	0	0	0	0	0	0	4	1,3
CAMBIO DE Oponente	8	46	17	24	12	17	12	14
DOBLAJE	0	0	5	1,7	0	0	0	0
DOS CONTRA UNO	0	0	0	0	0	0	0	0
ATAQUE AL IMPAR	4	4	0	2,7	0	4	0	1,3
FLOTACION	57	4	29	30	75	92	79	82

SELECCIÓN DE INDICADORES

¿Alguna de ellas que crees que es mas importante?

% indicadores más relevantes	POCISION					
	2ª Línea			1ª Línea		
	2	3	4	5	6	7
Oponente	38	50	37	58	67	54
Pelota	42	12	50	25	21	33
Espacio	8	21	4	0	4	4
Compañero	12	17	8	17	8	8

¿Qué tuviste en cuenta?

Indic %	POCISION					
	2ª Línea			1ª Línea		
	2	3	4	5	6	7
Opo	42	54	46	50	67	54
Pel	50	12	33	29	21	33
Esp	0	17	8	0	4	4
Com	8	17	12	21	8	8

¿Que otra cosa hubieras hecho?

Cant	POCISION					
	2ª Línea			1ª Línea		
	2	3	4	5	6	7
Opo	58	33	58	41	37,5	58
Pel	25	25	21	25	33	21
Esp	12,5	8	12,5	8	21	21
Com	4	33	8	25	4	0

ANEXO 36

SELECCIÓN DE INDICADORES POR JUGADOR EN DISTINTAS POSICIONES

JUGADOR N° 1

PREGUNTAS:

- 1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?
- 2 Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?
- 3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?
- 4 Consideras que fue adecuada la decision?
- 5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

PREGUNTAS	SITUACIONES	POSICIONES						% TENDENCIA
		2	3	4	5	6	7	
1	1	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	COMPAÑERO	PELOTA	OPONENTE	66%
	2	COMPAÑERO	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE
2	1	ESPACIO	OPONENTE	PELOTA	PELOTA	PELOTA	OPONENTE	50%
	2	COMPAÑERO	ESPACIO	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE
3	1	SI HUBO	NO HUBO	SI HUBO	NO HUBO	NO HUBO	SI HUBO	50% SI
	2	NO HUBO	SI HUBO	SI HUBO	NO HUBO	NO HUBO	SI HUBO	50% NO
4	1	ADECUADA	ADECUADA	NO ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	NO ADECUADA	75%
	2	ADECUADA	NO ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA
5	1	OPONENTE	COMPAÑERO	PELOTA	COMPAÑERO	ESPACIO	OPONENTE	33%
	2	OPONENTE	PELTOTA	PELOTA	OPONENTE	PELOTA	ESPACIO	PELOT/OPONENT

ANEXO 37

SELECCIÓN DE INDICADORES POR JUGADOR EN DISTINTAS POSICIONES

JUGADOR Nº 2

PREGUNTAS:

- 1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?
- 2 Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?
- 3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?
- 4 Consideras que fue adecuada la decision?
- 5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

PREGUNTAS	SITUACIONES	POSICIONES						% TENDENCIA
		2	3	4	5	6	7	
1	1	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	PELOTA	COMPAÑERO	PELOTA	50% PELOTA
	2	COMPAÑERO	COMPAÑERO	OPONENTE	PELOTA	PELOTA	PELOTA	
2	1	PELOTA	OPONENTE	PELOTA	PELOTA	COMPAÑERO	PELOTA	58% PELOTA
	2	COMPAÑERO	COMPAÑERO	OPONENTE	PELOTA	PELOTA	PELOTA	
3	1	SI HUBO	NO HUBO	SI HUBO	SI HUBO	SI HUBO	NO HUBO	67% SI HUBO DIF.
	2	SI HUBO	SI HUBO	NO HUBO	NO HUBO	SI HUBO	SI HUBO	
4	1	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	NO ADECUADA	NO ADECUADA	ADECUADA	58% NO ADECUADA
	2	NO ADECUADA	ADECUADA	NO ADECUADA	NO ADECUADA	NO ADECUADA	NO ADECUADA	
5	1	PELOTA	PELOTA	ESPACIO	OPONENTE	ESPACIO	ESPACIO	33% ESPACIO
	2	OPONENTE	COMPAÑERO	COMPAÑERO	COMPAÑERO	ESPACIO	PELOTA	

ANEXO 38

SELECCIÓN DE INDICADORES POR JUGADOR EN DISTINTAS POSICIONES

JUGADOR N° 3

PREGUNTAS:

- 1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?
- 2 Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?
- 3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?
- 4 Consideras que fue adecuada la decision?
- 5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

PREGUNTAS	SITUACIONES	POSICIONES						% TENDENCIA
		2	3	4	5	6	7	
1	1	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	PELOTA	50% OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	PELOTA	COMPAÑERO	OPONENTE	ESPACIO	
2	1	PELOTA	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	PELOTA	50% OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	PELOTA	COMPAÑERO	OPONENTE	ESPACIO	
3	1	SI HUBO	SI HUBO	SI HUBO	SI HUBO	SI HUBO	NO HUBO	58% SI HUBO DIF.
	2	SI HUBO	NO HUBO	SI HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	
4	1	NO ADECUADA	NO ADECUADA	NO ADECUADA	NO ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	67% ADECUADA
	2	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	
5	1	PELOTA	COMPAÑERO	OPONENTE	PELOTA	PELOTA	OPONENTE	50% OPONENTE
	2	ESPACIO	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	PELOTA	

ANEXO 39

SELECCIÓN DE INDICADORES POR JUGADOR EN DISTINTAS POSICIONES

JUGADOR Nº 4

PREGUNTAS:

- 1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?
- 2 Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?
- 3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?
- 4 Consideras que fue adecuada la decision?
- 5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

PREGUNTAS	SITUACIONES	POSICIONES						% TENDENCIA
		2	3	4	5	6	7	
1	1	PELOTA	COMPAÑERO	ESPACIO	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	58%
	2	OPONENTE	ESPACIO	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE
2	1	PELOTA	COMPAÑERO	ESPACIO	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	50%
	2	PELOTA	ESPACIO	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE
3	1	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	SI HUBO	NO HUBO	SI HUBO	75%
	2	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	SI HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO DIF.
4	1	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	NO ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	75%
	2	ADECUADA	NO ADECUADA	ADECUADA	NO ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA
5	1	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	PELOTA	PELOTA	ESPACIO	42%
	2	OPONENTE	PELOTA	PELOTA	COMPAÑERO	ESPACIO	PELOTA	PELOTA

ANEXO 40

SELECCIÓN DE INDICADORES POR JUGADOR EN DISTINTAS POSICIONES

JUGADOR Nº 5

PREGUNTAS:

- 1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?
- 2 Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?
- 3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?
- 4 Consideras que fue adecuada la decision?
- 5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

PREGUNTAS	SITUACIONES	POSICIONES						% TENDENCIA
		2	3	4	5	6	7	
1	1	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	COMPAÑERO	67% OPONENTE
	2	OPONENTE	ESPACIO	ESPACIO	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	
2	1	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	COMPAÑERO	83% OPONENTE
	2	OPONENTE	ESPACIO	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	
3	1	NO HUBO	NO HUBO	SI HUBO	NO HUBO	NO HUBO	SI HUBO	67% NO HUBO DIF.
	2	NO HUBO	SI HUBO	NO HUBO	NO HUBO	SI HUBO	NO HUBO	
4	1	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	92% ADECUADA
	2	NO ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	
5	1	COMPAÑERO	COMPAÑERO	PELOTA	PELOTA	PELOTA	ESPACIO	42% PELOTA
	2	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	COMPAÑERO	PELOTA	

ANEXO 41

SELECCIÓN DE INDICADORES POR JUGADOR EN DISTINTAS POSICIONES

JUGADOR Nº 6

PREGUNTAS:

- 1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?
- 2 Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?
- 3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?
- 4 Consideras que fue adecuada la decision?
- 5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

PREGUNTAS	SITUACIONES	POSICIONES						% TENDENCIA
		2	3	4	5	6	7	
1	1	OPONENTE	COMPAÑERO	OPONENTE	OPONENTE	PELOTA	PELOTA	75%
	2	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE
2	1	OPONENTE	COMPAÑERO	PELOTA	OPONENTE	PELOTA	PELOTA	67%
	2	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE
3	1	NO HUBO	NO HUBO	SI HUBO	NO HUBO	SI HUBO	NO HUBO	67%
	2	NO HUBO	SI HUBO	NO HUBO	NO HUBO	SI HUBO	NO HUBO	NO HUBO DIF.
4	1	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	100%
	2	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA
5	1	OPONENTE	COMPAÑERO	OPONENTE	OPONENTE	ESPACIO	OPONENTE	67%
	2	PELOTA	COMPAÑERO	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE

ANEXO 42

SELECCIÓN DE INDICADORES POR JUGADOR EN DISTINTAS POSICIONES

JUGADOR Nº 7

PREGUNTAS:

- 1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?
- 2 Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?
- 3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?
- 4 Consideras que fue adecuada la decision?
- 5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

PREGUNTAS	SITUACIONES	POSICIONES						% TENDENCIA
		2	3	4	5	6	7	
1	1	PELOTA	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	PELOTA	PELOTA	58% PELOTA
	2	OPONENTE	PELOTA	PELOTA	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	
2	1	PELOTA	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	PELOTA	PELOTA	58% PELOTA
	2	OPONENTE	PELOTA	PELOTA	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	
3	1	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	SI HUBO	92% NO HUBO DIF.
	2	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	
4	1	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	100% ADECUADA
	2	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	
5	1	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	PELOTA	PELOTA	OPONENTE	67% OPONENTE
	2	OPONENTE	OPONENTE	ESPACIO	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	

ANEXO 43

SELECCIÓN DE INDICADORES POR JUGADOR EN DISTINTAS POSICIONES

JUGADOR Nº 8

PREGUNTAS:

- 1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?
- 2 Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?
- 3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?
- 4 Consideras que fue adecuada la decision?
- 5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

PREGUNTAS	SITUACIONES	POSICIONES						% TENDENCIA
		2	3	4	5	6	7	
1	1	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	PELOTA	PELOTA	50% OPONENTE
	2	PELOTA	ESPACIO	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	
2	1	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	PELOTA	PELOTA	50% OPONENTE
	2	PELOTA	ESPACIO	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	
3	1	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	100% NO HUBO DIF.
	2	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	
4	1	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	92% ADECUADA
	2	ADECUADA	NO ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	
5	1	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	PELOTA	PELOTA	58% OPONENTE
	2	OPONENTE	ESPACIO	OPONENTE	COMPAÑERO	OPONENTE	OPONENTE	

ANEXO 44

SELECCIÓN DE INDICADORES POR JUGADOR EN DISTINTAS POSICIONES

JUGADOR Nº 9

PREGUNTAS:

- 1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?
- 2 Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?
- 3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?
- 4 Consideras que fue adecuada la decision?
- 5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

PREGUNTAS	SITUACIONES	POSICIONES						% TENDENCIA
		2	3	4	5	6	7	
1	1	PELOTA	OPONENTE	COMPAÑERO	COMPAÑERO	OPONENTE	PELOTA	50% OPONENTE
	2	PELOTA	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	
2	1	PELOTA	OPONENTE	COMPAÑERO	COMPAÑERO	OPONENTE	PELOTA	50% OPONENTE
	2	PELOTA	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	
3	1	SI HUBO	NO HUBO	SI HUBO	NO HUBO	SI HUBO	SI HUBO	58% SI HUBO
	2	SI HUBO	NO HUBO	SI HUBO	SI HUBO	NO HUBO	NO HUBO	
4	1	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	NO ADECUADA	ADECUADA	83% ADECUADA
	2	ADECUADA	NO ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	
5	1	ESPACIO	OPONENTE	ESPACIO	OPONENTE	PELOTA	ESPACIO	58% ESPACIO
	2	ESPACIO	ESPACIO	ESPACIO	ESPACIO	PELOTA	OPONENTE	

ANEXO 45

SELECCIÓN DE INDICADORES POR JUGADOR EN DISTINTAS POSICIONES

JUGADOR Nº 10

PREGUNTAS:

- 1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?
- 2 Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?
- 3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?
- 4 Consideras que fue adecuada la decision?
- 5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

PREGUNTAS	SITUACIONES	POSICIONES						% TENDENCIA
		2	3	4	5	6	7	
1	1	PELOTA	PELOTA	COMPAÑERO	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	42% Oponente 42% PELOTA
	2	PELOTA	ESPACIO	PELOTA	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	
2	1	ESPACIO	PELOTA	COMPAÑERO	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	42% Oponente
	2	COMPAÑEROS	ESPACIO	PELOTA	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	
3	1	NO HUBO	SI HUBO	SI HUBO	SI HUBO	NO HUBO	NO HUBO	50% SI 50% NO
	2	SI HUBO	SI HUBO	NO HUBO	SI HUBO	NO HUBO	NO HUBO	
4	1	ADECUADA	NO ADECUADA	ADECUADA	NO ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	75% ADECUADA
	2	ADECUADA	NO ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	
5	1	OPONENTE	OPONENTE	ESPACIO	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	67% OPONENTE
	2	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	ESPACIO	OPONENTE	OPONENTE	

ANEXO 46

SELECCIÓN DE INDICADORES POR JUGADOR EN DISTINTAS POSICIONES

JUGADOR Nº 11

PREGUNTAS:

- 1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?
- 2 Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?
- 3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?
- 4 Consideras que fue adecuada la decision?
- 5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

PREGUNTAS	SITUACIONES	POSICIONES						% TENDENCIA
		2	3	4	5	6	7	
1	1	PELOTA	COMPAÑERO	COMPAÑERO	COMPAÑERO	COMPAÑERO	PELOTA	42%
	2	OPONENTE	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE
2	1	PELOTA	COMPAÑERO	OPONENTE	COMPAÑERO	COMPAÑERO	PELOTA	50%
	2	OPONENTE	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE
3	1	SI HUBO	SI HUBO	SI HUBO	SI HUBO	SI HUBO	SI HUBO	83%
	2	SI HUBO	NO HUBO	NO HUBO	SI HUBO	SI HUBO	SI HUBO	SI HUBO DIF.
4	1	NO ADECUADA	NO ADECUADO	ADECUADA	NO ADECUADA	NO ADECUADA	NO ADECUADA	75%
	2	ADECUADA	ADECUADO	NO ADECUADA	NO ADECUADA	NO ADECUADA	NO ADECUADA	NO ADECUADA
5	1	OPONENTE	OPONENTE	COMPAÑERO	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	75%
	2	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	COMPAÑERO	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE

ANEXO 47

SELECCIÓN DE INDICADORES POR JUGADOR EN DISTINTAS POSICIONES

JUGADOR Nº 12

PREGUNTAS:

- 1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?
- 2 Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?
- 3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?
- 4 Consideras que fue adecuada la decision?
- 5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

PREGUNTAS	SITUACIONES	POSICIONES						% TENDENCIA
		2	3	4	5	6	7	
1	1	OPONENTE	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	ESPACIO	COMPAÑERO	58%
	2	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	COMPAÑERO	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE
2	1	OPONENTE	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	ESPACIO	COMPAÑERO	58
	2	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	COMPAÑERO	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE
3	1	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	100%
	2	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO DIF.
4	1	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	92%
	2	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	NO ADECUADA	ADECUADA
5	1	OPONENTE	COMPAÑERO	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	58%
	2	PELOTA	COMPAÑERO	OPONENTE	COMPAÑERO	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE

ANEXO 48

PORCENTAJES DE SITUACIONES PROPIAS POR CADA JUGADOR

PREGUNTAS	JUGADORES											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	66%	50%	50%	58%	67%	75%	58%	50%	50%	42% OPO	42%	58%
	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	42% PELO	OPONENTE	OPONENTE
	17% PELOT	25% OPON	33% PELOT	17% PEL	17% ESP	17% PEL	42% OPON	42% PEL	33% PEL	8% ESP	33% COMP	17% PEL
	17% COMP	25% COMP	8% ESPAC	17% ESP	8% PEL	8% COMP		8% ESP	17% COMP	8% COMP	25% PEL	17% COMP
		8% COMP	8%COMP	8% COMP								8% ESP
2	50%	58%	50%	50%	83%	67%	58%	50%	50%	42%	50%	58%
	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE
	25%PELOT	25% COMP	33% PELOT	25% PEL	8% ESP	25% PEL	42% OPON	42% PEL	33% PEL	25% PEL	25% PEL	17% PEL
	17%ESPAC	17% OPON	8% ESPAC	17% ESP	8% COMP	8% COMP		8% ESP	17% COMP	25% COMP	25% COMP	17% COMP
	8%COMP	8% COMP	8% COMP						8% ESP			8% ESP
3	50%	67%	58%	75%	67%	67%	92%	100%	58%	50%	83%	100%
	SI HUBO DIF	SI HUBO DIF	SI HUBO DIF	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	SI HUBO DIF	SI HUBO DIF	SI HUBO DIF	NO HUBO
	50%	33%	42%	25%	33%	33%	8%	0%	42%	50%	17%	0%
NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	SI HUBO DIF	SI HUBO DIF	SI HUBO DIF	SI HUBO DIF	SI HUBO DIF	SI HUBO DIF	NO HUBO	NO HUBO	NO HUBO	SI HUBO DIF
4	75%	58%	67%	75%	92%	100%	100%	92%	83%	75%	75%	92%
	ADECUADA	NO ADEC	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	ADECUADA	NO ADEC	ADECUADA
	25%	42%	33%	25%	8%	0%	0%	8%	17%	25%	25%	8%
NO ADEC	ADECUADA	NO ADEC	NO ADEC	NO ADEC	NO ADEC	NO ADEC	NO ADEC	NO ADEC	NO ADEC	NO ADEC	ADECUADA	NO ADEC
5	33% PEL	33%	50%	42%	42%	67%	67%	58%	58%	67%	75%	58%
	33% OPO	ESPACIO	OPONENTE	PELOTA	PELOTA	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE	ESPACIO	OPONENTE	OPONENTE	OPONENTE
	17%ESPAC	25% PELOT	33% PELOT	33% OPON	25% OPON	17% COMP	25% PEL	25% PEL	25% OPON	17% PEL	17% COMP	25% COMP
	17% COMP	25% COMP	8% ESPAC	17% ESP	25%COMP	8% PEL	8% ESP	8% ESP	17% PEL	17% ESP	8% PEL	17% PEL
	17% OPON	8% COMP	8% COMP	8% ESP	8% ESP		8% COMP					

ANEXO 49

CUADRO DE PORCENTAJES OBTENIDOS DE CADA JUGADOR

PREGUNTAS:

- 1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?
- 2 ¿ Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?
- 3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?
- 4 ¿Consideras que fue adecuada la decision?
- 5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

JUGADORES												
PREGUNTAS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	66% OPONENTE	50% PELOTA	50% OPONENTE	58% OPONENTE	67% OPONENTE	75% OPONENTE	58% PELOTA	50% OPONENTE	50% OPONENTE	42% OPON 42% PEL	42% OPONENTE	58% OPONENTE
2	50% OPONENTE	58% PELOTA	50% OPONENTE	50% OPONENTE	83% OPONENTE	67% OPONENTE	58% PELOTA	50% OPONENTE	50% OPONENTE	42% OPONENTE	50% OPONENTE	58% OPONENTE
3	50% SI 50% NO	67% SI HUBO DIF	58% SI HUBO DIF	75% NO HUBO	67% NO HUBO	67% NO HUBO	92% NO HUBO	100% NO HUBO	58% SI HUBO DIF	50% SI 50% NO	83% SI HUBO DIF	100% NO HUBO
4	75% ADECUADA	58% NO ADEC	67% ADECUADA	75% ADECUADA	92% ADECUADA	100% ADECUADA	100% ADECUADA	92% ADECUADA	83% ADECUADA	75% ADECUADA	75% NO ADEC	92% ADECUADA
5	33% PEL/OPON	33% ESPACIO	50% OPONENTE	42% PELOTA	42% PELOTA	67% OPONENTE	67% OPONENTE	58% OPONENTE	58% ESPACIO	75% OPONENTE	75% OPONENTE	58% OPONENTE

ANEXO 50

PORCENTAJES DEL TOTAL DE DATOS OBTENIDOS

PREGUNTAS:

- 1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?
- 2 Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?
- 3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?
- 4 Consideras que fue adecuada la decision?
- 5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

PREGUNTAS	
1	52% Oponente 30% Pelota 12% Compañero 6% Espacio
2	51% Oponente 31% Pelota 12% Compañero 6% Espacio
3	39% Si hubo diferencia 61% No hubo diferencia
4	77% Adecuada 23% No adecuada
5	48% Oponente 24% Pelota 15% Espacio 13% Compañero

ANEXO 51

ANALISIS COMPARATIVO DE DECISIONES ENTRE JUGADOR ACTOR Y JUGADORES OBSERVADORES

6 ¿Qué información crees más relevante para la toma de decisión en cada situación de video?

	A		B		C		D		E		F	
indicadores	Jug. nº11	Jugadores	Jug. nº 7	Jugadores	Jug. Nº2	Jugadores	Jug. nº3	Jugadores	Jug. nº4	Jugadores	Jug. nº6	Jugadores
oponente		2		2		4	X	7	X	8		7
pelota		1	X	8		3		2		0	X	4
espacio		3		1		1		2		2		0
compañero	X	5		0	X	3		0		1		0

7 ¿Qué información crees que priorizó tu compañero para la toma de decisión?

	A		B		C		D		E		F	
indicadores	Jug. nº11	Jugadores	Jug. nº 7	Jugadores	Jug. Nº2	Jugadores	Jug. nº3	Jugadores	Jug. nº4	Jugadores	Jug. nº6	Jugadores
oponente		1		2		7	X	10	X	9		6
pelota		1	X	9	X	2		1		1	X	2
espacio		3		0		0		0		1		3
compañero	X	6		0		2		0		0		0

8 ¿Cómo hubieras actuado si estuvieras en la situación de tu compañero?

	A		B		C		D		E		F	
indicadores	Jug. nº11	Jugadores	Jug. nº 7	Jugadores	Jug. Nº2	Jugadores	Jug. nº3	Jugadores	Jug. nº4	Jugadores	Jug. nº6	Jugadores
oponente	X	6		7		9	X	4	X	5		4
pelota		3	X	2		0		2		2	X	3
espacio		2		1		0		4		4		4
compañero		0		1	X	2		1		0		

ANEXO 52

ANÁLISIS DE INDICADORES SELECCIONADOS EN PRIMERA Y SEGUNDA LINEA DEFENSIVA

1 ¿Qué tuviste en cuenta para realizar esta acción?

Indicadores	1º Línea Def.	2º Línea Def.
Compañero	9	9
Oponente	34	41
Espacio	6	2
Pelota	23	20

2 Hay alguna de ellas que crees que es mas importante?

Indicadores	1º Línea Def.	2º Línea Def.
Compañero	9	8
Oponente	30	43
Espacio	8	2
Pelota	25	19

3 ¿Hubo diferencia entre lo que decidiste y la finalización de la acción?

	1º Línea Def.	2º Línea Def.
Si Hubo	29	27
No Hubo	43	45

4 Consideras que fue adecuada la decision?

	1º Línea Def.	2º Línea Def.
Adecuada	55	54
No Adecuada	17	18

5 ¿Que otra cosa hubieras hecho?

Indicadores	1º Línea Def.	2º Línea Def.
Compañero	11	7
Oponente	36	34
Espacio	8	12
Pelota	17	19

ANEXO 53

INDICADORES MAS RELEVANTES - POSICION 2

CANTIDADES POR SEXO

MUJERES

indicadores	tuvo en cuenta	indicadores más relevantes	otra cosa hubieras hecho
Compañero	0	1	1
Oponente	7	6	8
Espacio	0	1	2
Pelota	7	6	3

Adecuada	12	SI HUBO DIF.	5
No Adecuada	2	NO HUBO DIF.	9

VARONES

indicadores	tuvo en cuenta	indicadores más relevantes	otra cosa hubieras hecho
Compañero	2	2	0
Oponente	3	3	6
Espacio	0	1	1
Pelota	5	4	3

Adecuada	8	SI HUBO DIF.	5
No Adecuada	2	NO HUBO DIF.	5

ANEXO 54

INDICADORES MAS RELEVANTES - POSICION 3

CANTIDADES POR SEXO

MUJERES

indicadores	tuvo en cuenta	indicadores más relevantes	otra cosa hubieras hecho
Compañero	2	2	4
Oponente	8	8	6
Espacio	3	3	1
Pelota	1	1	3

Adecuada	8	SI HUBO DIF.	5
No Adecuada	6	NO HUBO DIF.	9

VARONES

indicadores	tuvo en cuenta	indicadores más relevantes	otra cosa hubieras hecho
Compañero	2	2	4
Oponente	5	4	2
Espacio	1	2	1
Pelota	2	2	3

Adecuada	8	SI HUBO DIF.	3
No Adecuada	2	NO HUBO DIF.	7

ANEXO 55

INDICADORES MAS RELEVANTES - POSICION 4

CANTIDADES POR SEXO

MUJERES

indicadores	tuvo en cuenta	indicadores más relevantes	otra cosa hubieras hecho
Compañero	3	2	1
Oponente	4	5	9
Espacio	2	1	1
Pelota	5	6	3

Adecuada	12	SI HUBO DIF.	6
No Adecuada	2	NO HUBO DIF.	8

VARONES

indicadores	tuvo en cuenta	indicadores más relevantes	otra cosa hubieras hecho
Compañero	0	0	1
Oponente	7	4	5
Espacio	0	0	2
Pelota	3	6	2

Adecuada	7	SI HUBO DIF.	5
No Adecuada	3	NO HUBO DIF.	5

ANEXO 56

INDICADORES MAS RELEVANTES - POSICION 5

CANTIDADES POR SEXO

MUJERES

indicadores	tuvo en cuenta	indicadores más relevantes	otra cosa hubieras hecho
Compañero	3	3	3
Oponente	9	10	5
Espacio	0	0	2
Pelota	2	1	4

Adecuada	9	SI HUBO DIF.	7
No Adecuada	5	NO HUBO DIF.	7

VARONES

indicadores	tuvo en cuenta	indicadores más relevantes	otra cosa hubieras hecho
Compañero	2	1	3
Oponente	3	4	5
Espacio	0	0	0
Pelota	5	5	2

Adecuada	7	SI HUBO DIF.	2
No Adecuada	3	NO HUBO DIF.	8

ANEXO 57

INDICADORES MAS RELEVANTES -POSICION 6

CANTIDADES POR SEXO

MUJERES

indicadores	tuvo en cuenta	indicadores más relevantes	otra cosa hubieras hecho
Compañero	1	1	1
Oponente	11	11	7
Espacio	1	1	2
Pelota	1	1	4

Adecuada	11	SI HUBO DIF.	6
No Adecuada	3	NO HUBO DIF.	8

VARONES

indicadores	tuvo en cuenta	indicadores más relevantes	otra cosa hubieras hecho
Compañero	1	1	0
Oponente	5	5	3
Espacio	0	0	3
Pelota	4	4	4

Adecuada	8	SI HUBO DIF.	3
No Adecuada	2	NO HUBO DIF.	7

ANEXO 58

INDICADORES MAS RELEVANTES - POSICION 7

CANTIDADES POR SEXO

MUJERES

indicadores	tuvo en cuenta	indicadores más relevantes	otra cosa hubieras hecho
Compañero	2	2	0
Oponente	9	9	9
Espacio	0	0	3
Pelota	3	3	2

Adecuada	11	SI HUBO DIF.	5
No Adecuada	3	NO HUBO DIF.	9

VARONES

indicadores	tuvo en cuenta	indicadores más relevantes	otra cosa hubieras hecho
Compañero	0	0	0
Oponente	4	4	5
Espacio	1	1	2
Pelota	5	5	3

Adecuada	8	SI HUBO DIF.	4
No Adecuada	2	NO HUBO DIF.	6

ANEXO 59

INDICADORES EN 1º Y 2º LÍNEA SEGÚN SEXO

Tuvo en cuenta	1º LINEA DEFENSIVA						2º LINEA DEFENSIVA									
	Femenino				Masculino			Femenino				Masculino				
	5	6	7		5	6	7	2	3	4		2	3	4		
POSICION DE DEFENSA																
Compañero	3	1	2		2	1	0		0	2	3		2	2	0	
Oponente	9	11	9		3	5	4		7	8	4		3	5	7	
Espacio	0	1	0		0	0	1		0	3	2		0	1	0	
Pelota	2	1	3		5	4	5		7	1	5		5	2	3	

Mas Relevante	1º LINEA DEFENSIVA						2º LINEA DEFENSIVA									
	Femenino				Masculino			Femenino				Masculino				
	5	6	7		5	6	7	2	3	4		2	3	4		
POSICION DE DEFENSA																
Compañero	3	1	2		1	1	0		1	2	2		2	2	0	
Oponente	10	11	9		4	5	4		6	8	5		3	4	4	
Espacio	0	1	0		0	0	1		1	3	1		1	2	0	
Pelota	1	1	3		5	4	5		6	1	6		4	2	6	

Otra Cosa Hubiera Hecho	1º LINEA DEFENSIVA						2º LINEA DEFENSIVA									
	Femenino				Masculino			Femenino				Masculino				
	5	6	7		5	6	7	2	3	4		2	3	4		
POSICION DE DEFENSA																
Compañero	3	1	0		3	0	0		1	4	1		0	4	1	
Oponente	5	7	9		5	3	5		8	6	9		6	2	5	
Espacio	2	2	3		0	3	2		2	1	1		1	1	2	
Pelota	4	4	2		2	4	3		3	3	3		3	3	2	

¿Hubo Diferencia?	1º LINEA DEFENSIVA						2º LINEA DEFENSIVA									
	Femenino				Masculino			Femenino				Masculino				
	5	6	7		5	6	7	2	3	4		2	3	4		
POSICION DE DEFENSA																
Hubo Diferencia	7	6	5		2	3	4		5	5	6		5	3	5	
No Hubo diferencia	7	8	9		8	7	6		9	9	8		5	7	5	

¿Fue Adecuada?	1º LINEA DEFENSIVA						2º LINEA DEFENSIVA									
	Femenino				Masculino			Femenino				Masculino				
	5	6	7		5	6	7	2	3	4		2	3	4		
POSICION DE DEFENSA																
Adecuada	9	11	11		7	8	8		12	8	12		8	8	7	
No Adecuada	5	3	3		3	2	2		2	6	2		2	2	3	

7 MUJERES
5 VARONES

ANEXO 60

INDICADORES Y UTILIZACION DE MEDIOS TACTICOS MAS RELEVANTES
EN 1º LINEA Y SEGÚN SEXO

POSICION DE DEFENSA	1º LINEA DEFENSIVA					
	Femenino			Masculino		
	5	6	7	5	6	7
COBERTURA	8	2	6	12	7	13
BASCULACION	10	12	10	12	15	13
DESLIZAMIENTO	10	10	7	0	8	8
FLOTACION	12	15	15	13	17	10

1º LINEA DEFENSIVA					
Femenino			Masculino		
	16			32	
	32			40	
	27			16	
	42			40	

POSICION DE DEFENSA	1º LINEA DEFENSIVA					
	Femenino			Masculino		
	5	6	7	5	6	7
Compañero	3	1	2	2	1	0
Oponente	9	11	9	3	5	4
Espacio	0	1	0	0	0	1
Pelota	2	1	3	5	4	5

1º LINEA DEFENSIVA					
Femenino			Masculino		
	6			3	
	29			12	
	1			1	
	6			14	

POSICION DE DEFENSA	1º LINEA DEFENSIVA					
	Femenino			Masculino		
	5	6	7	5	6	7
Compañero	3	1	2	1	1	0
Oponente	10	11	9	4	5	4
Espacio	0	1	0	0	0	1
Pelota	1	1	3	5	4	5

1º LINEA DEFENSIVA					
Femenino			Masculino		
	6			2	
	30			13	
	1			1	
	5			14	

POSICION DE DEFENSA	1º LINEA DEFENSIVA					
	Femenino			Masculino		
	5	6	7	5	6	7
Compañero	3	1	0	3	0	0
Oponente	5	7	9	5	3	5
Espacio	2	2	3	0	3	2
Pelota	4	4	2	2	4	3

1º LINEA DEFENSIVA					
Femenino			Masculino		
	4			3	
	21			13	
	7			5	
	10			9	

POSICION DE DEFENSA	1º LINEA DEFENSIVA					
	Femenino			Masculino		
	5	6	7	5	6	7
Hubo Diferencia	7	6	5	2	3	4
No Hubo diferencia	7	8	9	8	7	6

1º LINEA DEFENSIVA					
Femenino			Masculino		
	18			9	
	24			21	

POSICION DE DEFENSA	1º LINEA DEFENSIVA					
	Femenino			Masculino		
	5	6	7	5	6	7
Adecuada	9	11	11	7	8	8
No Adecuada	5	3	3	3	2	2

1º LINEA DEFENSIVA					
Femenino			Masculino		
	31			23	
	11			7	

ANEXO 61

INDICADORES Y UTILIZACION DE MEDIOS TACTICOS MAS RELEVANTES EN 2º LINEA Y SEGÚN SEXO

POSICION DE DEFENSA	2º LINEA DEFENSIVA						2º LINEA DEFENSIVA							
	Femenino				Masculino			Femenino				Masculino		
	2	3	4		2	3	4	2	3	4		2	3	4
COBERTURA	1	7	6		5	10	2	14		17				
BASCULACION	11	10	10		12	12	15	31		39				
DESLIZAMIENTO	6	8	8		2	3	5	22		10				
FLOTACION	7	0	6		12	2	3	13		17				

POSICION DE DEFENSA	2º LINEA DEFENSIVA						2º LINEA DEFENSIVA							
	Femenino				Masculino			Femenino				Masculino		
	2	3	4		2	3	4	2	3	4		2	3	4
Compañero	0	2	3		2	2	0	5		4				
Oponente	7	8	4		3	5	7	19		15				
Espacio	0	3	2		0	1	0	5		1				
Pelota	7	1	5		5	2	3	13		10				

POSICION DE DEFENSA	2º LINEA DEFENSIVA						2º LINEA DEFENSIVA							
	Femenino				Masculino			Femenino				Masculino		
	2	3	4		2	3	4	2	3	4		2	3	4
Compañero	1	2	2		2	2	0	5		4				
Oponente	6	8	5		3	4	4	19		11				
Espacio	1	3	1		1	2	0	5		3				
Pelota	6	1	6		4	2	6	13		12				

POSICION DE DEFENSA	2º LINEA DEFENSIVA						2º LINEA DEFENSIVA							
	Femenino				Masculino			Femenino				Masculino		
	2	3	4		2	3	4	2	3	4		2	3	4
Compañero	1	4	1		0	4	1	6		5				
Oponente	8	6	9		6	2	5	23		13				
Espacio	2	1	1		1	1	2	4		4				
Pelota	3	3	3		3	3	2	9		8				

POSICION DE DEFENSA	2º LINEA DEFENSIVA						2º LINEA DEFENSIVA							
	Femenino				Masculino			Femenino				Masculino		
	2	3	4		2	3	4	2	3	4		2	3	4
Hubo Diferencia	5	5	6		5	3	5	16		13				
No Hubo diferencia	9	9	8		5	7	5	26		17				

POSICION DE DEFENSA	2º LINEA DEFENSIVA						2º LINEA DEFENSIVA							
	Femenino				Masculino			Femenino				Masculino		
	2	3	4		2	3	4	2	3	4		2	3	4
Adecuada	12	8	12		8	5	7	32		20				
No Adecuada	2	6	2		2	9	3	10		14				

ANEXO 62

CORRELACIÓN DE INDICADORES EN 1º Y 2º LÍNEA SEGÚN SEXO

7 MUJERES (14 SITUACIONES)

5 VARONES (10 SITUACIONES)

Tuvo en cuenta	1º LINEA DEFENSIVA						2º LINEA DEFENSIVA					
	Femenino			Masculino			Femenino			Masculino		
	5	6	7	5	6	7	2	3	4	2	3	4
POSICION DE DEFENSA												
Compañero	0,21	0,071	0,143	0,2	0,1	0	0	0,143	0,21	0,2	0,2	0
Oponente	0,643	0,786	0,643	0,3	0,5	0,4	0,5	0,571	0,287	0,3	0,5	0,7
Espacio	0	0,071	0	0	0	0,1	0	0,21	0,143	0	0,1	0
Pelota	0,143	0,071	0,21	0,5	0,4	0,5	0,5	0,071	0,357	0,5	0,2	0,3

Mas Relevante	1º LINEA DEFENSIVA						2º LINEA DEFENSIVA					
	Femenino			Masculino			Femenino			Masculino		
	5	6	7	5	6	7	2	3	4	2	3	4
POSICION DE DEFENSA												
Compañero	0,21	0,071	0,143	0,1	0,1	0	0,071	0,143	0,143	0,2	0,2	0
Oponente	0,71	0,786	0,643	0,4	0,5	0,4	0,428	0,571	0,357	0,3	0,4	0,4
Espacio	0	0,071	0	0	0	0,1	0,071	0,21	0,071	0,1	0,2	0
Pelota	0,071	0,071	0,21	0,5	0,4	0,5	0,428	0,071	0,428	0,4	0,2	0,6

Otra Cosa Hubiera Hecho	1º LINEA DEFENSIVA						2º LINEA DEFENSIVA					
	Femenino			Masculino			Femenino			Masculino		
	5	6	7	5	6	7	2	3	4	2	3	4
POSICION DE DEFENSA												
Compañero	0,21	0,071	0	0,3	0	0	0,071	0,287	0,071	0	0,4	0,1
Oponente	0,36	0,5	0,643	0,5	0,3	0,5	0,571	0,428	0,643	0,6	0,2	0,5
Espacio	0,143	0,143	21	0	0,3	0,2	0,143	0,071	0,071	0,1	0,1	0,2
Pelota	0,287	0,287	14	0,2	0,4	0,3	0,21	0,21	0,21	0,3	0,3	0,2

¿Hubo Diferencia?	1º LINEA DEFENSIVA						2º LINEA DEFENSIVA					
	Femenino			Masculino			Femenino			Masculino		
	5	6	7	5	6	7	2	3	4	2	3	4
POSICION DE DEFENSA												
Hubo Diferencia	0,5	0,428	0,357	0,2	0,3	0,4	0,357	0,357	0,428	0,5	0,3	0,5
No Hubo diferencia	0,5	0,571	0,643	0,8	0,7	0,6	0,643	0,643	0,571	0,5	0,7	0,5

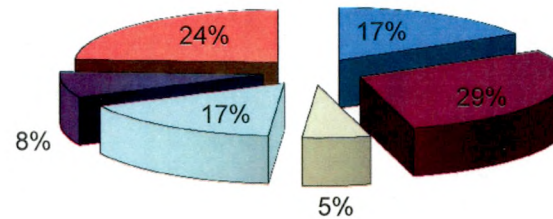
¿Fue Adecuada?	1º LINEA DEFENSIVA						2º LINEA DEFENSIVA					
	Femenino			Masculino			Femenino			Masculino		
	5	6	7	5	6	7	2	3	4	2	3	4
POSICION DE DEFENSA												
Adecuada	0,643	0,786	0,786	0,7	0,8	0,8	0,857	0,571	0,857	0,8	0,8	0,7
No Adecuada	0,357	0,21	0,21	0,3	0,2	0,2	0,143	0,428	0,143	0,2	0,2	0,3

ANEXO 63

MEDIOS TACTICOS MAS UTILIZADOS EXPRESADO EN PORCENTAJES

JUGADORES	TODOS (12)
POSICION DE DEFENSA	TODAS (6)
SITUACIONES	TODAS (144)
COBERTURA	40 %
BASCULACION	70 %
CONTRABLOQUEO	13 %
DESLIZAMIENTO	40 %
CAMBIO DE Oponente	19 %
FLOTACION	58 %

UTILIZACION DE MEDIOS TACTICOS MAS UTILIZADOS

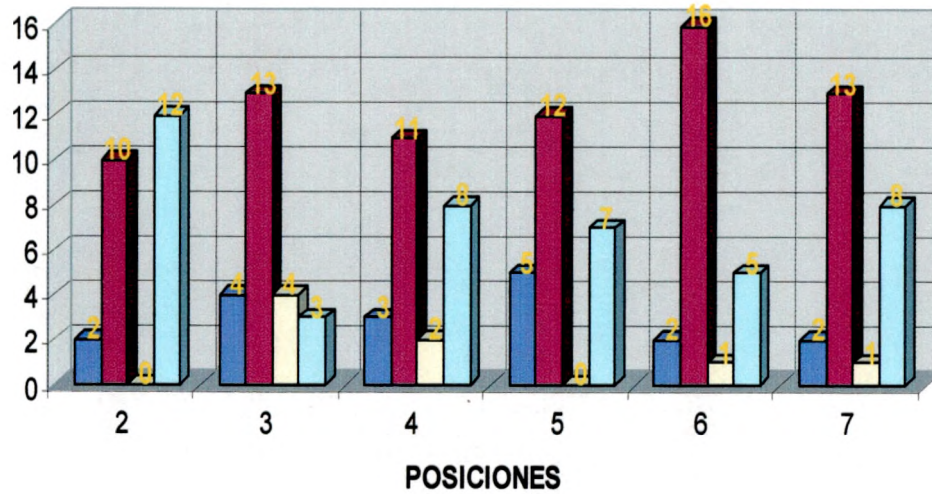


■ COBERTURA ■ BASCULACION □ CONTRABLOQUEO
■ DESLIZAMIENTO ■ CAMBIO DE Oponente ■ FLOTACION

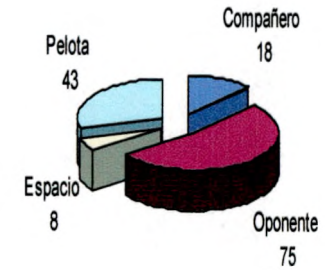
ANEXO

GRAFICOS

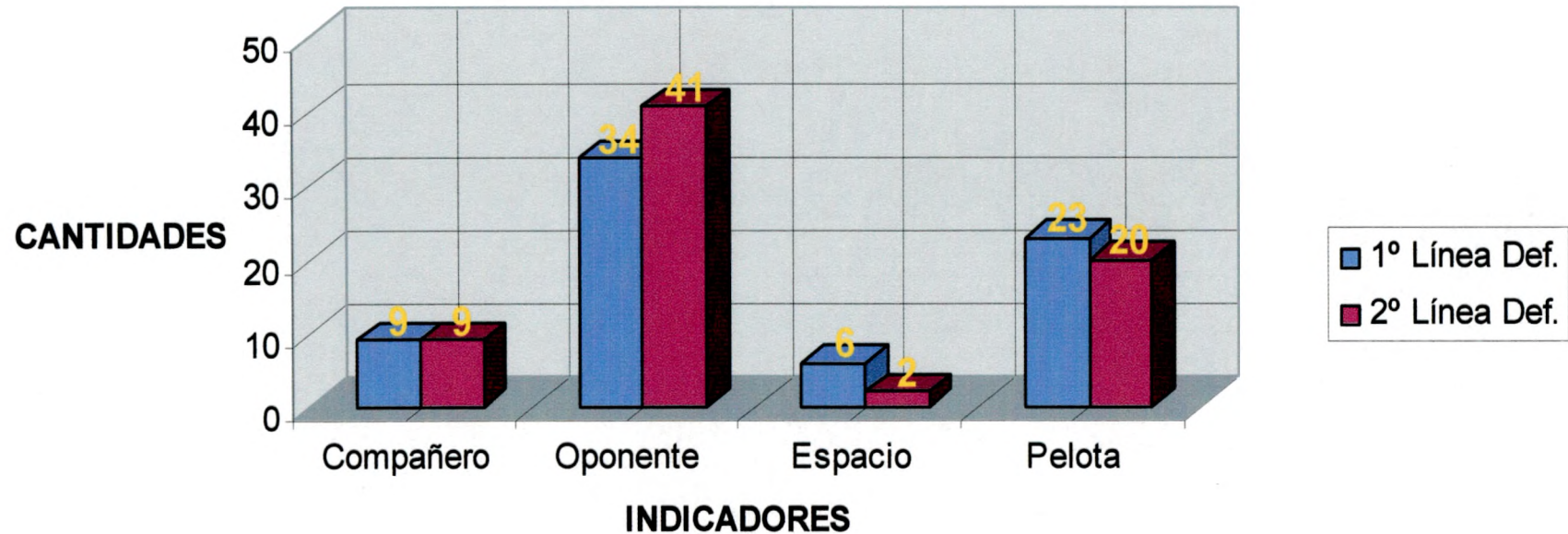
¿Qué tuviste en cuenta?



■ Compañero ■ Oponente □ Espacio □ Pelota



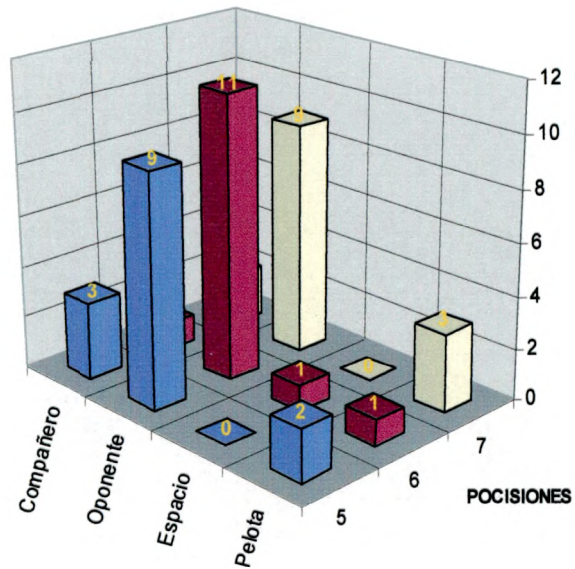
¿QUE TUVISTE EN CUENTA PARA REALIZAR ESTA ACCIÓN?



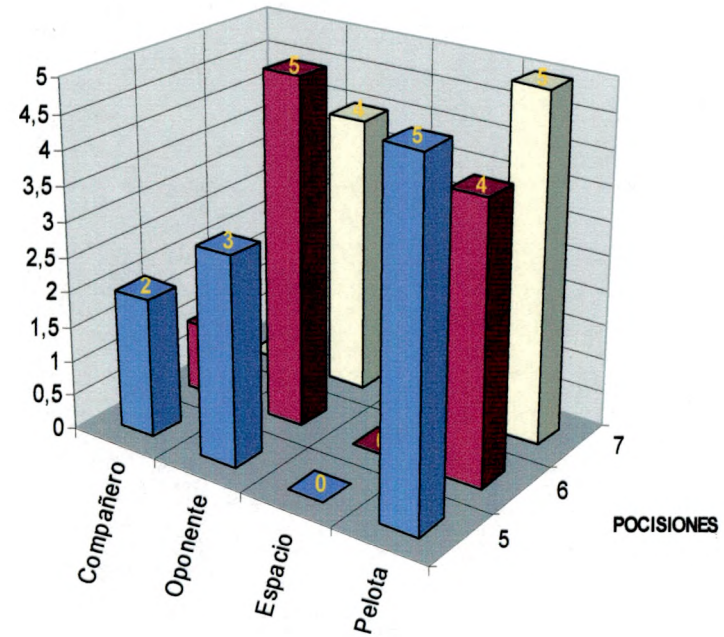
¿QUE TUVISTE EN CUENTA PARA REALIZAR ESTA ACCIÓN?

1º LÍNEA DEFENSIVA

FEMENINO



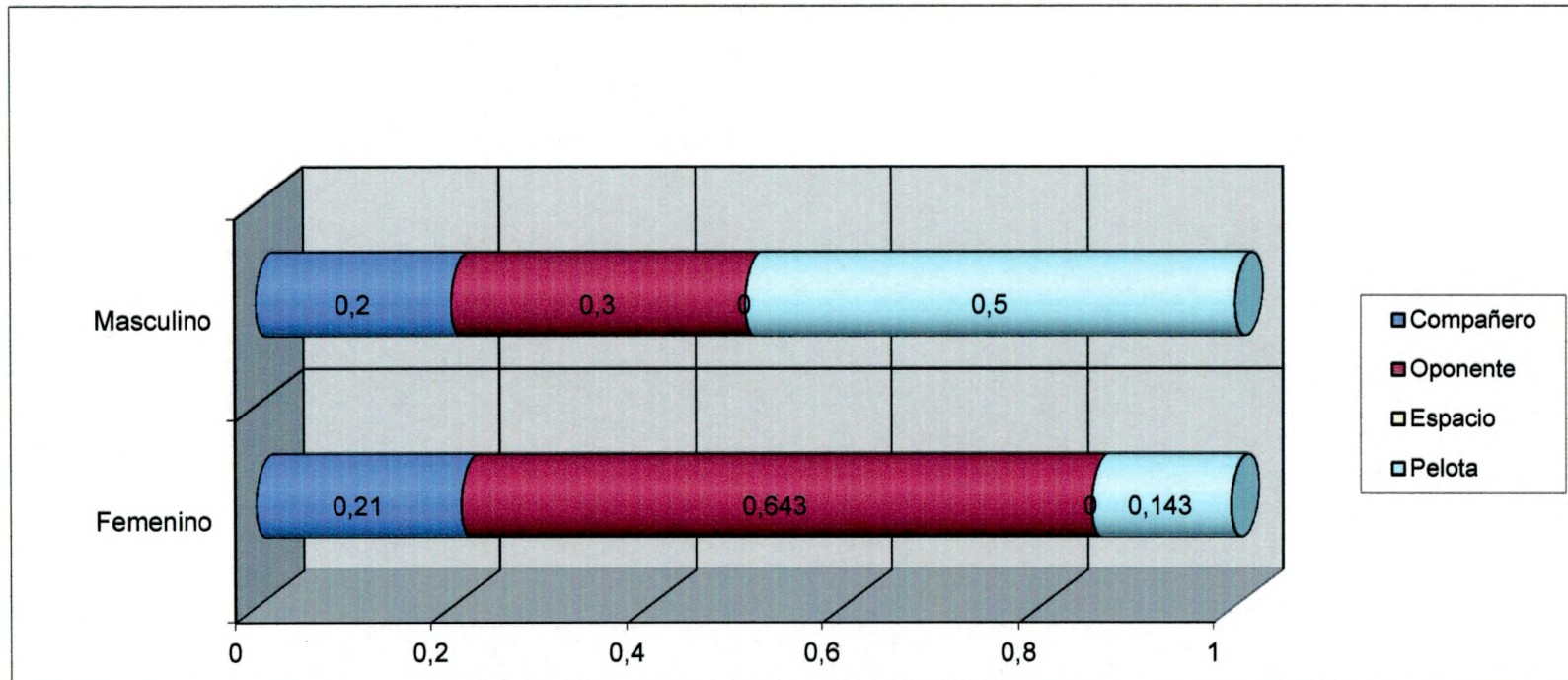
MASCULINO



¿QUE TUVISTE EN CUENTA PARA REALIZAR ESTA ACCIÓN?

1º LINEA DEFENSIVA

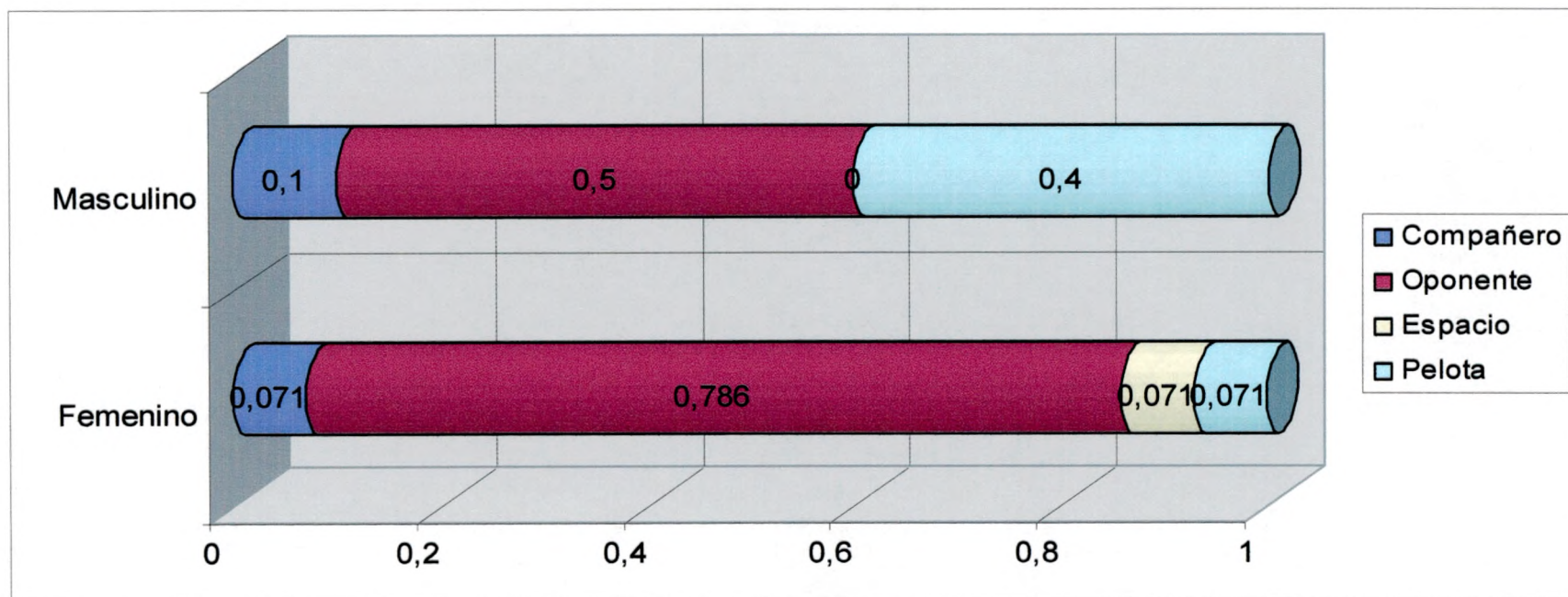
- POSICION 5 -



¿QUE TUVISTE EN CUENTA PARA REALIZAR ESTA ACCIÓN?

1º LINEA DEFENSIVA

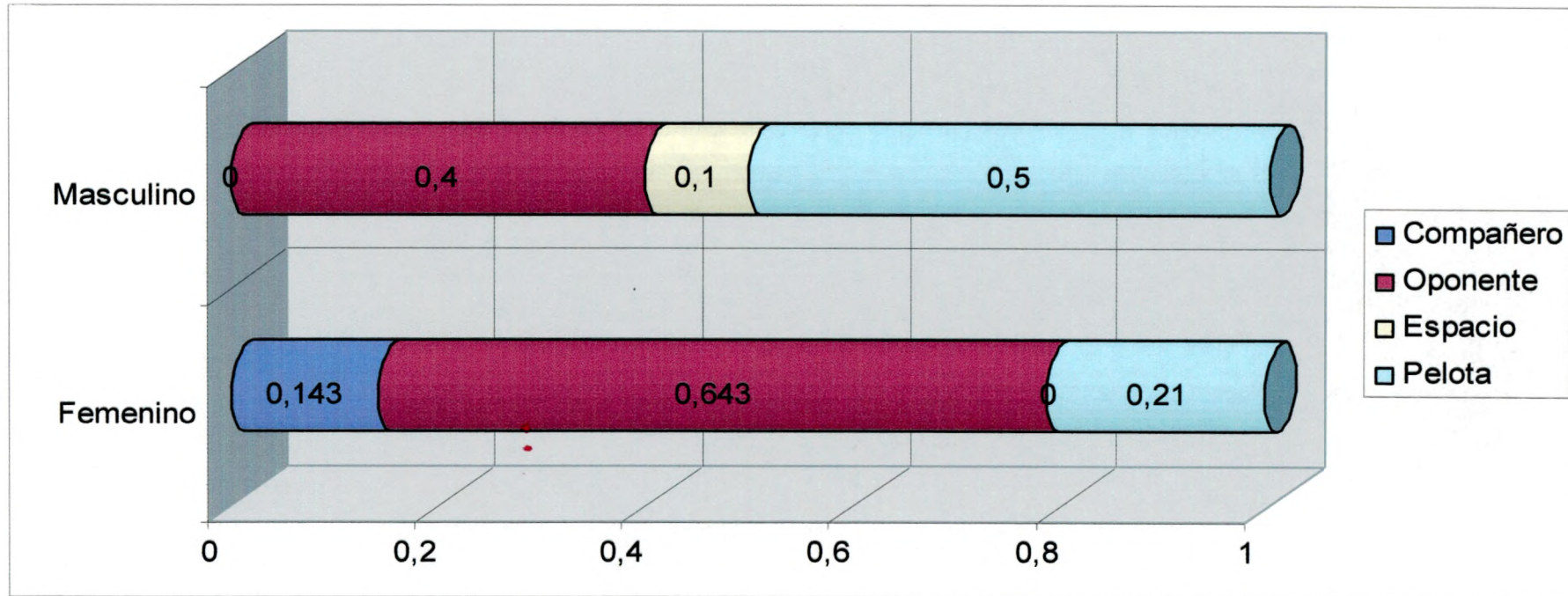
- POSICION 6 -



¿QUE TUVISTE EN CUENTA PARA REALIZAR ESTA ACCIÓN?

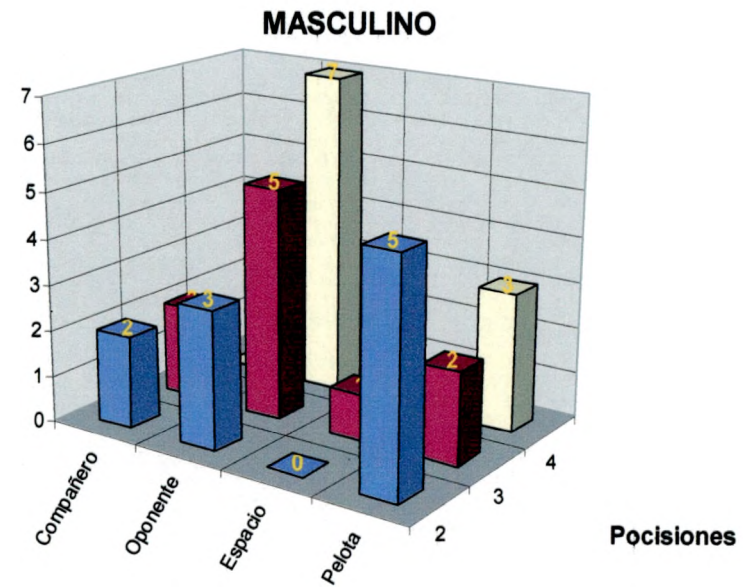
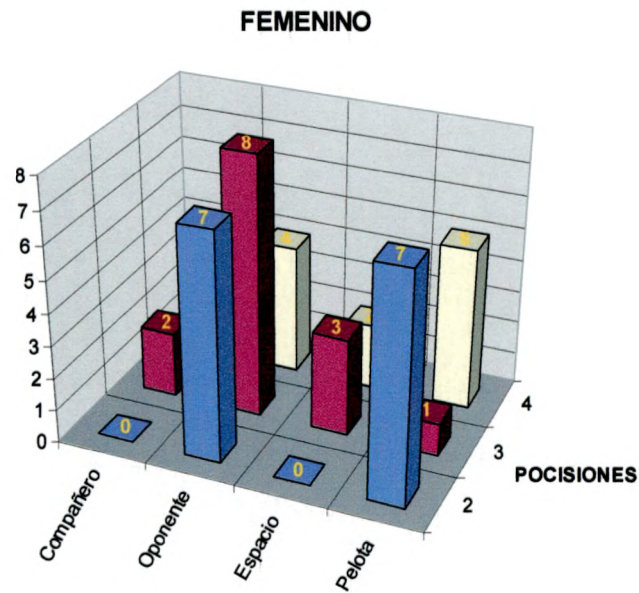
1º LINEA DEFENSIVA

- POSICION 7 -



¿QUE TUVISTE EN CUENTA PARA REALIZAR ESTA ACCIÓN?

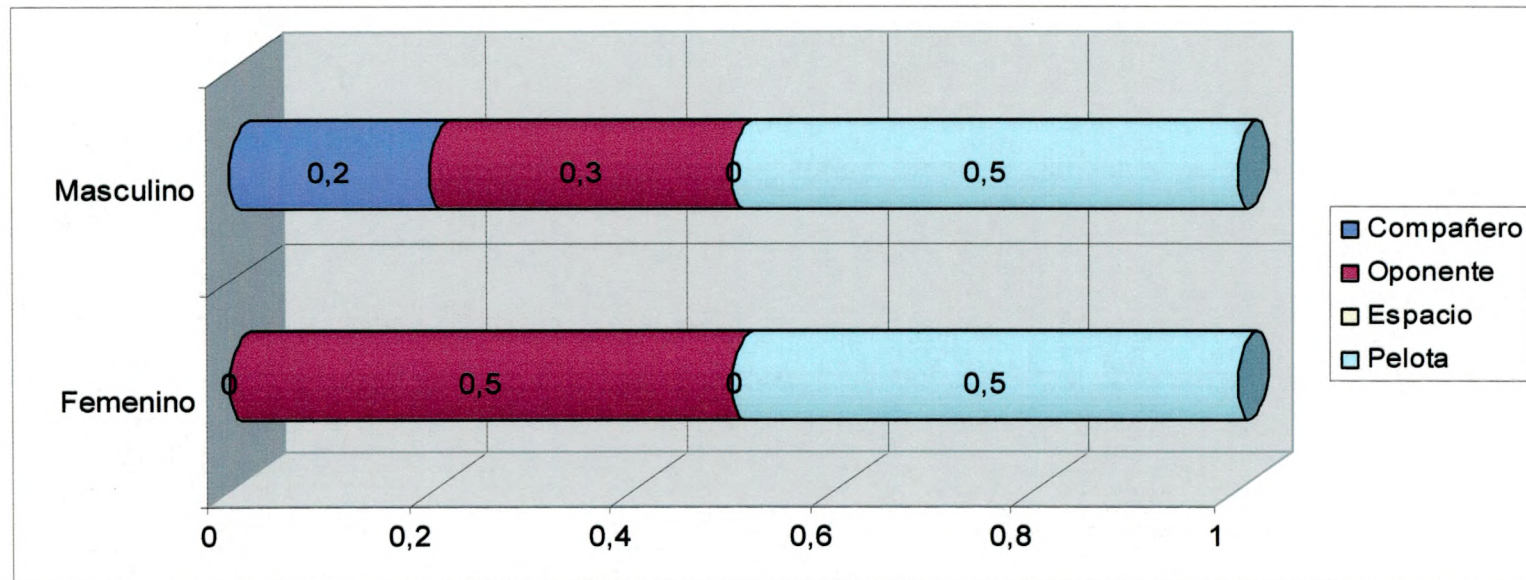
2º LÍNEA DEFENSIVA



¿QUE TUVISTE EN CUENTA PARA REALIZAR ESTA ACCIÓN?

2º LINEA DEFENSIVA

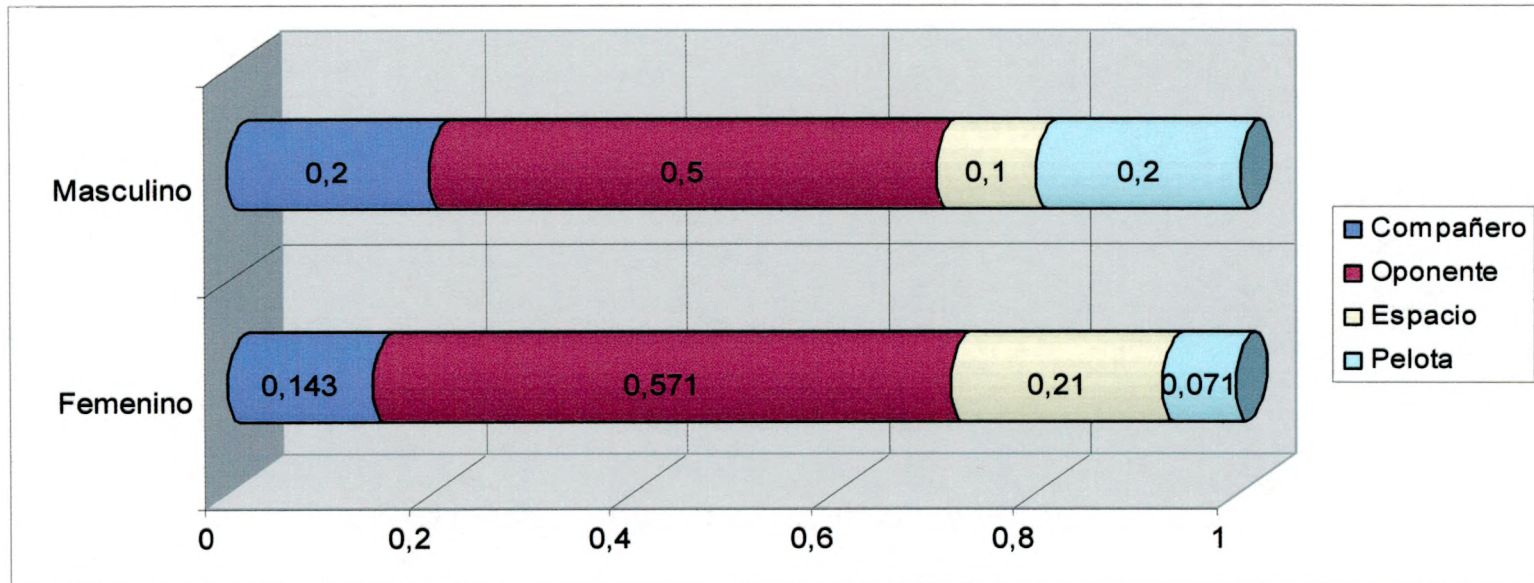
POSICION 2



¿QUE TUVISTE EN CUENTA PARA REALIZAR ESTA ACCIÓN?

2º LINEA DEFENSIVA

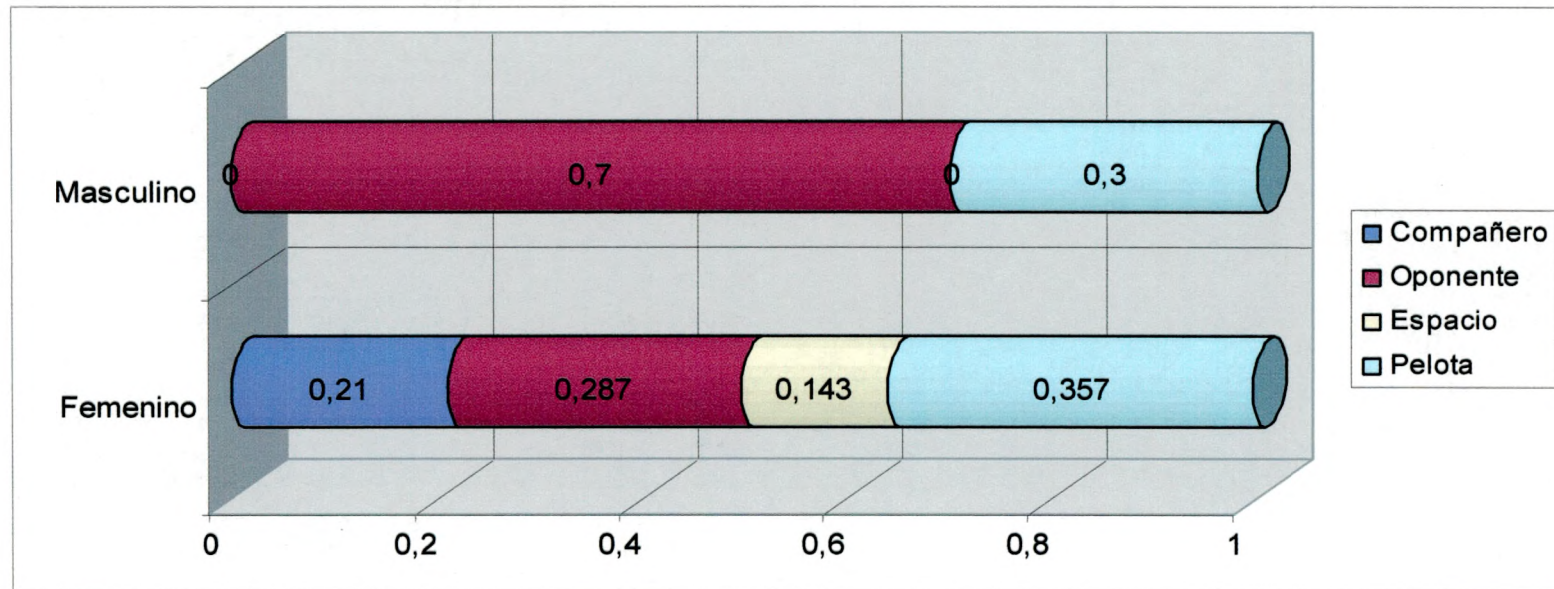
- POSICION 3 -



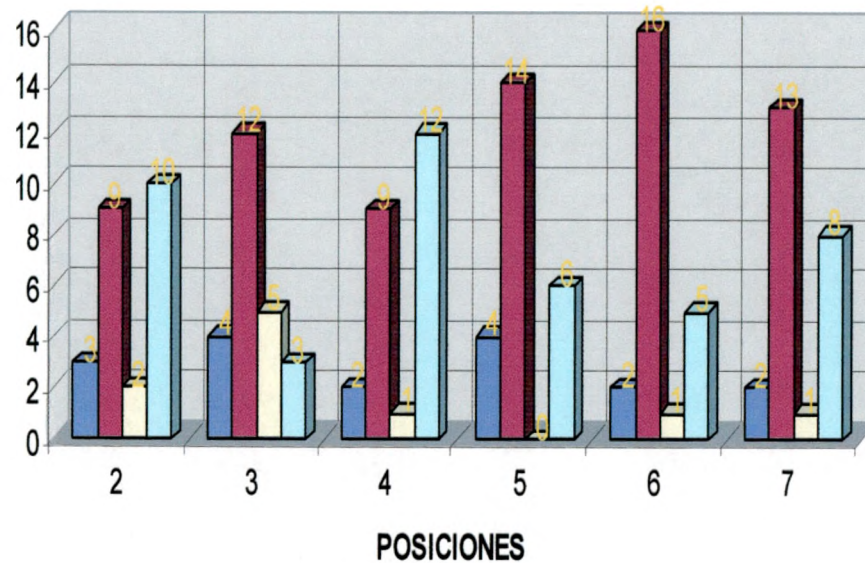
¿QUE TUVISTE EN CUENTA PARA REALIZAR ESTA ACCIÓN?

2º LINEA DEFENSIVA

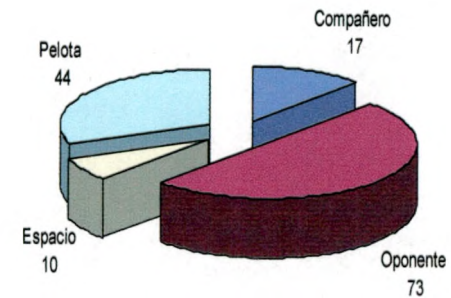
- POSICION 4 -



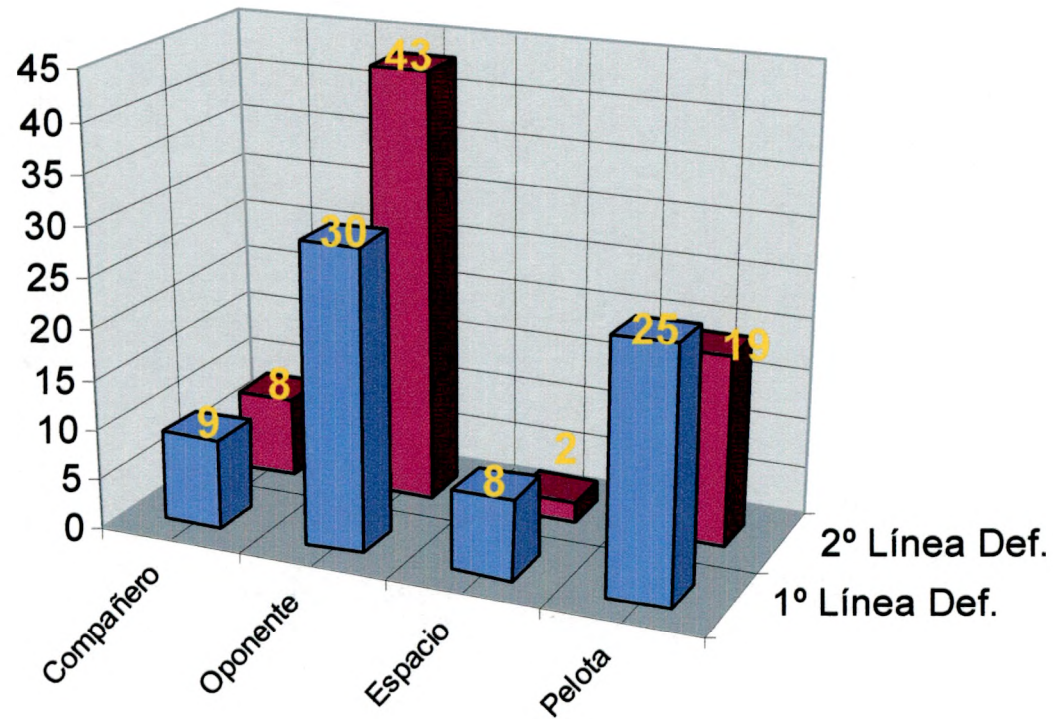
INDICADOR MAS IMPORTANTE



■ Compañero ■ Oponente □ Espacio □ Pelota



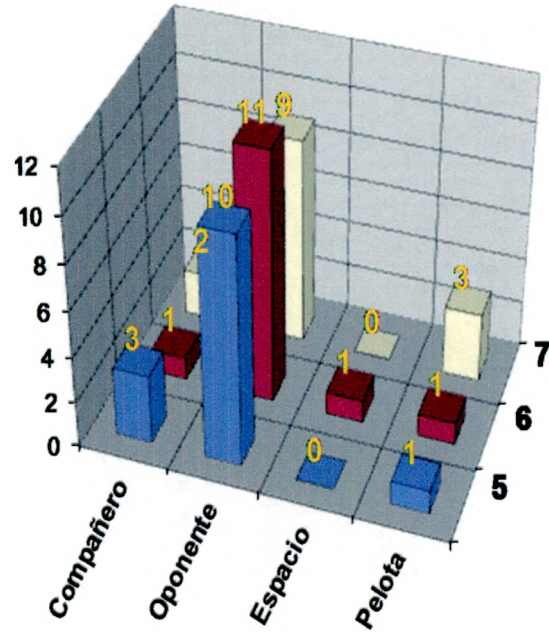
INDICADORES MAS RELEVANTES



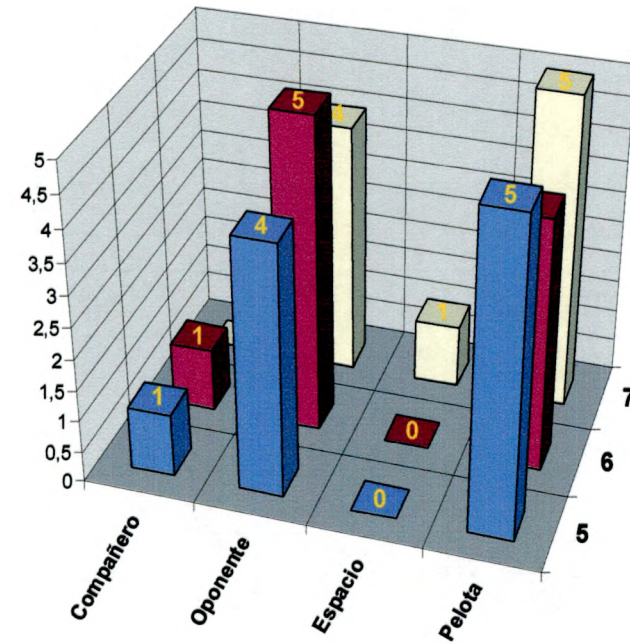
INDICADORES MAS RELEVANTES

1º LÍNEA DEFENSIVA

FEMENINO



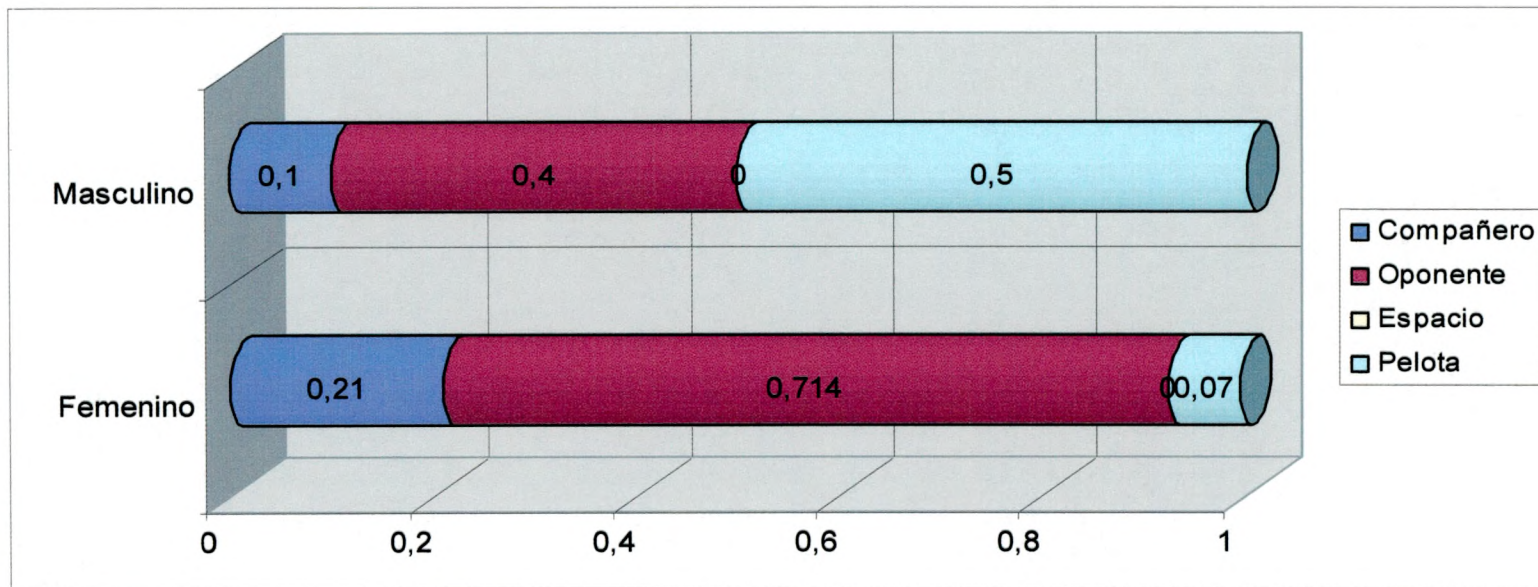
MASCULINO



INDICADORES MAS RELEVANTES

1º LINEA DEFENSIVA

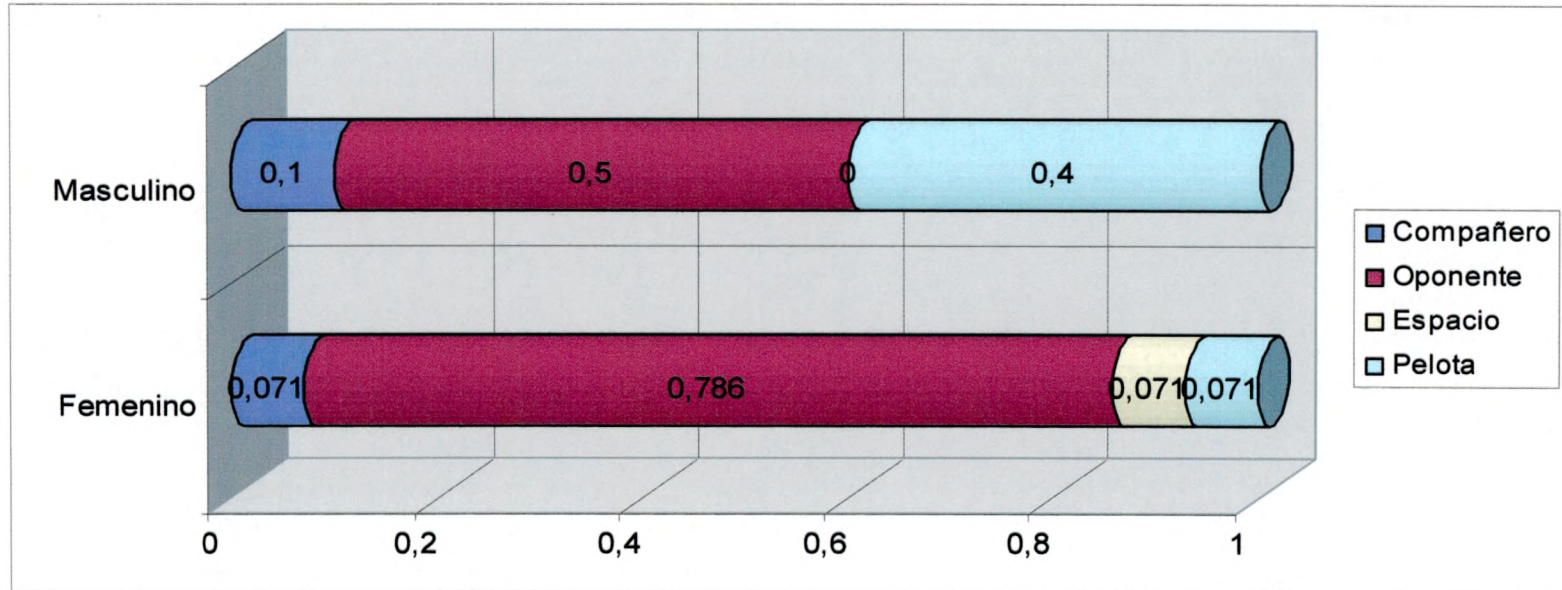
- POSICION 5 -



INDICADORES MAS RELEVANTES

1º LINEA DEFENSIVA

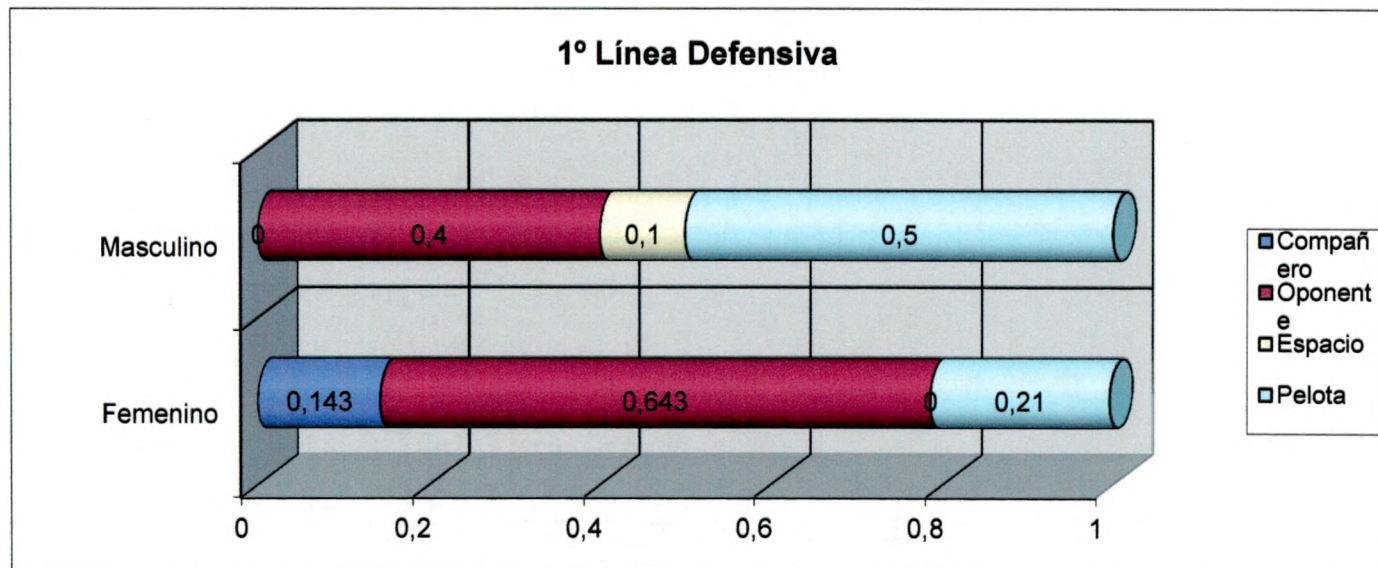
- POSICION 6 -



INDICADORES MAS RELEVANTES

1º LINEA DEFENSIVA

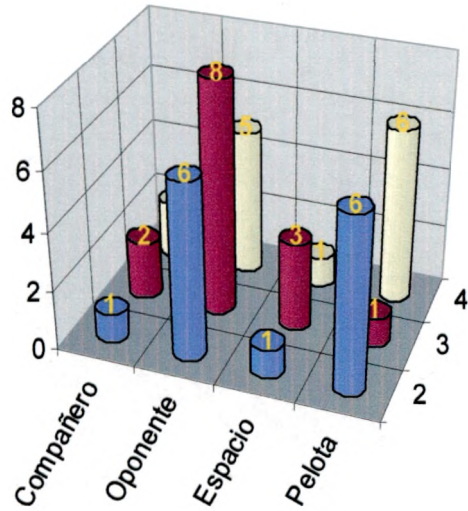
- POSICION 7 -



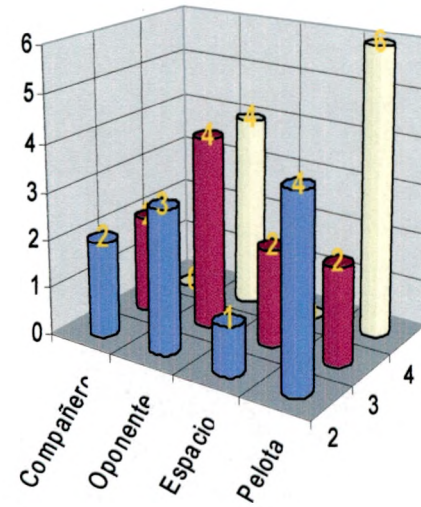
INDICADORES MAS RELEVANTES

2º LÍNEA DEFENSIVA

FEMENINO



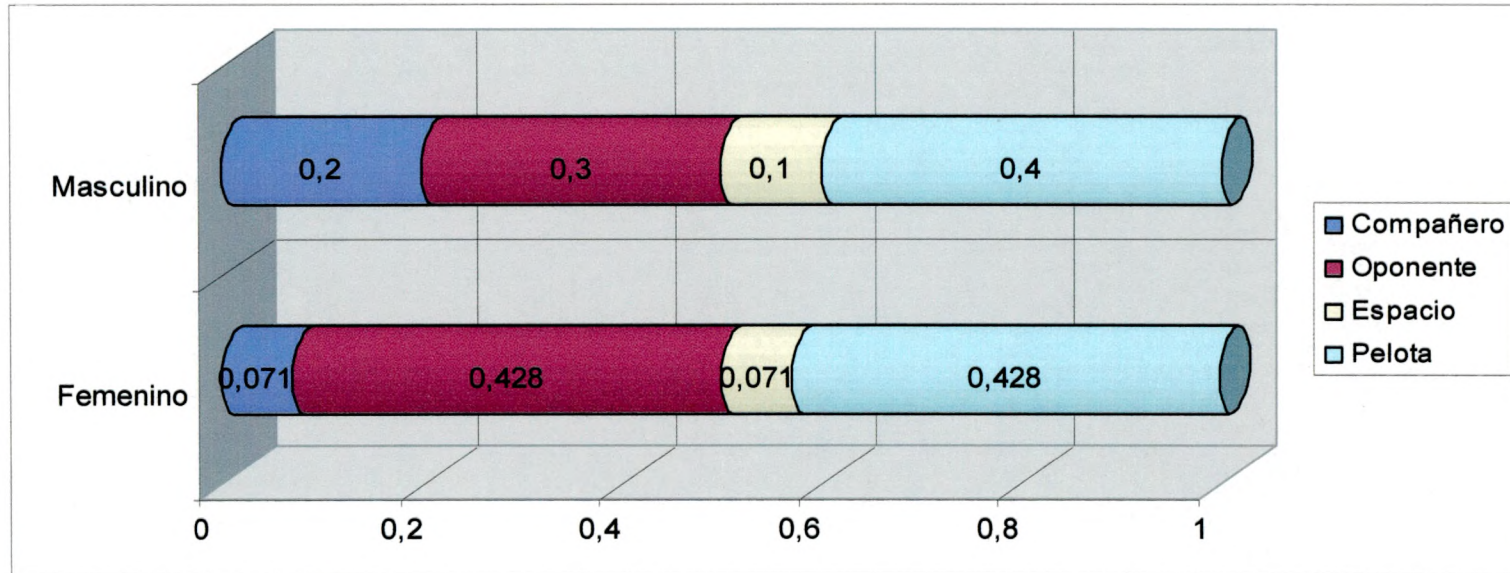
MASCULINOS



INDICADORES MAS RELEVANTES

2º LINEA DEFENSIVA

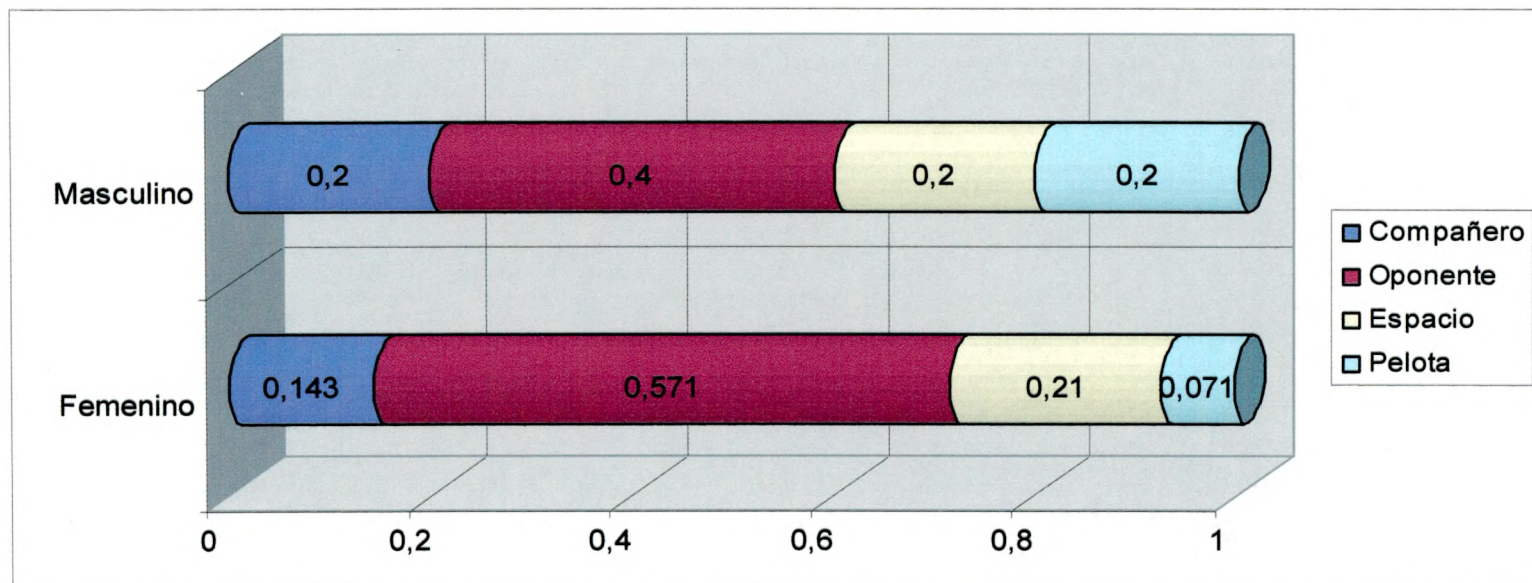
- POSICION 2 -



INDICADORES MAS RELEVANTES

2º LINEA DEFENSIVA

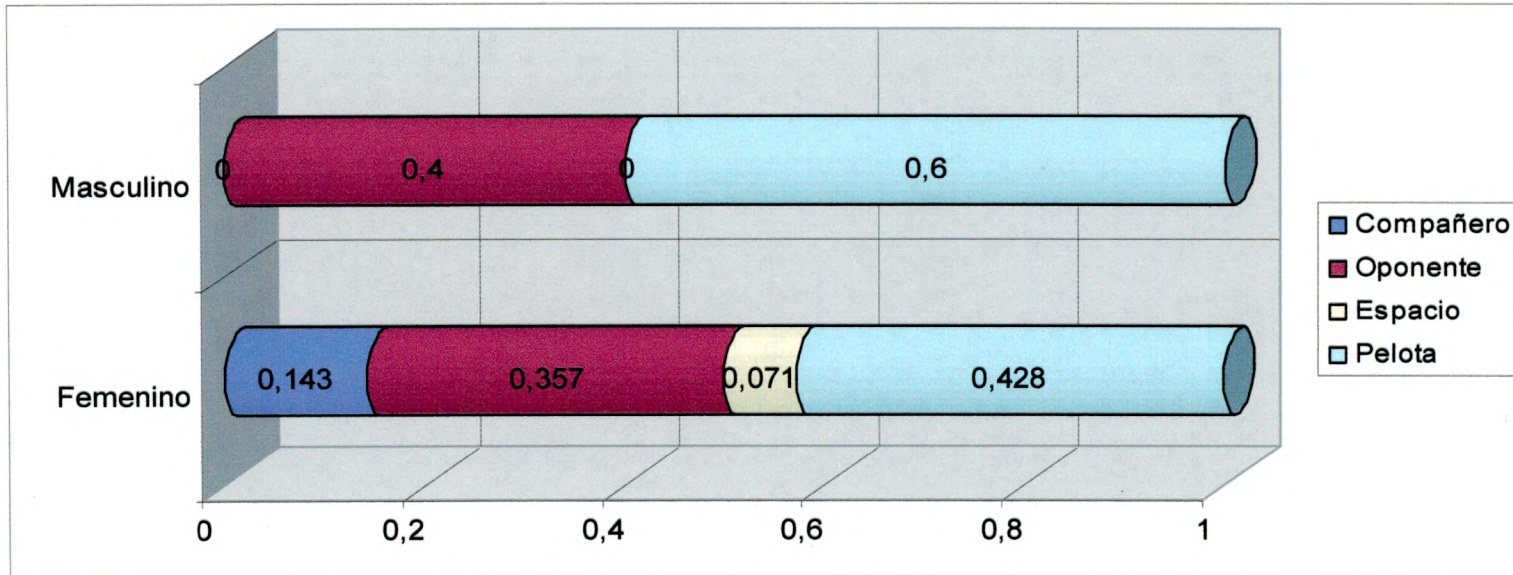
- POSICION 3 -



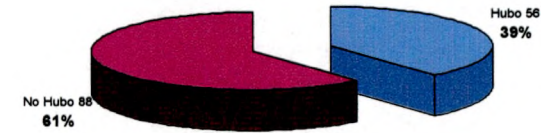
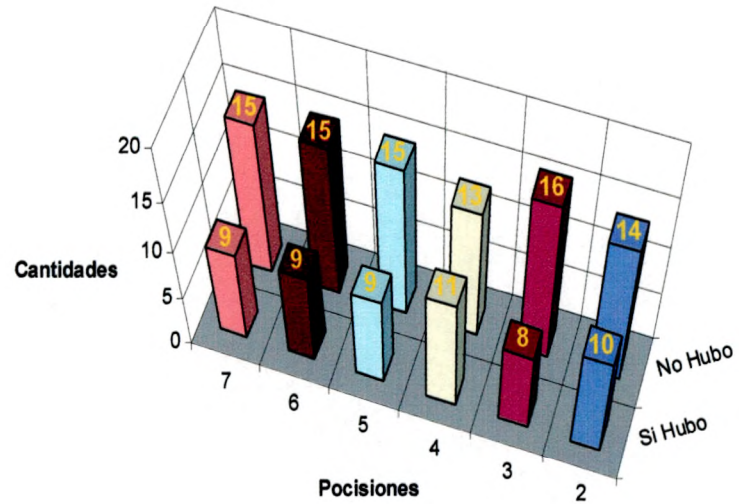
INDICADORES MAS RELEVANTES

2º LINEA DEFENSIVA

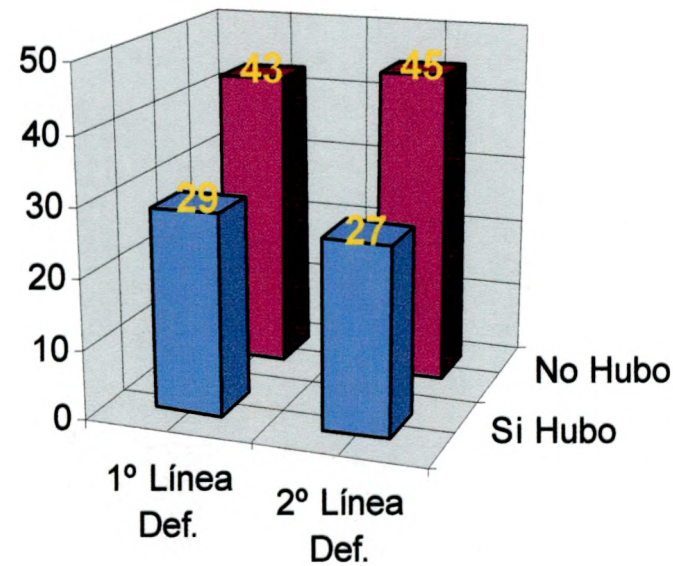
- POSICION 4 -



¿HUBO DIFERENCIA ENTRE LO QUE DECIDISTE Y LA FINALIZACION DE LA ACCION



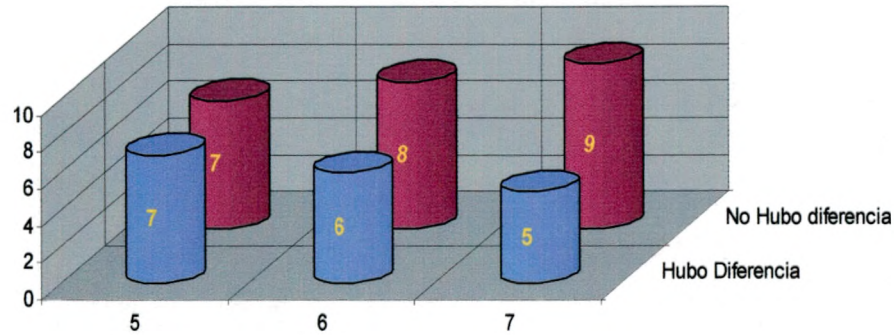
¿HUBO DIFERENCIA ENTRE LO QUE DECIDISTE Y LA FINALIZACIÓN DE LA ACCIÓN?



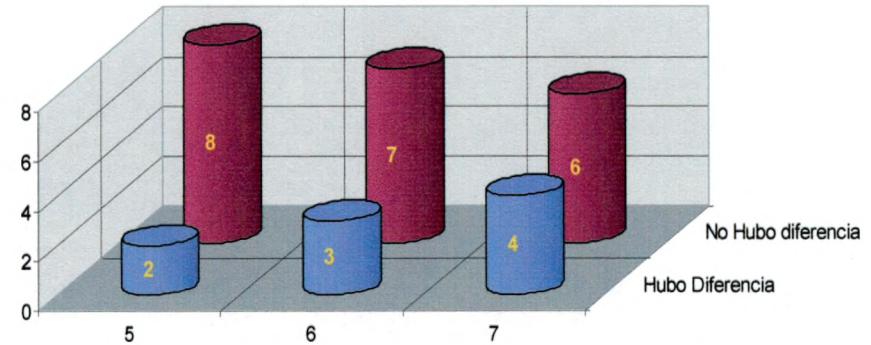
¿HUBO DIFERENCIA ENTRE LO QUE DECIDISTE Y LA FINALIZACIÓN DE LA ACCIÓN?

1º LÍNEA DEFENSIVA

FEMENINO



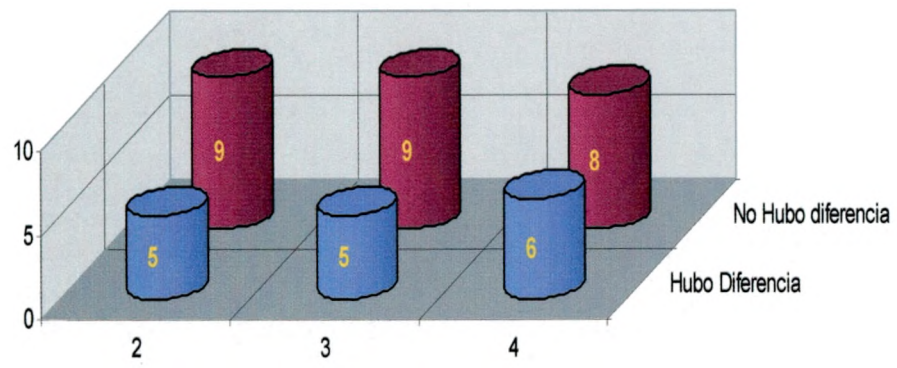
MASCULINO



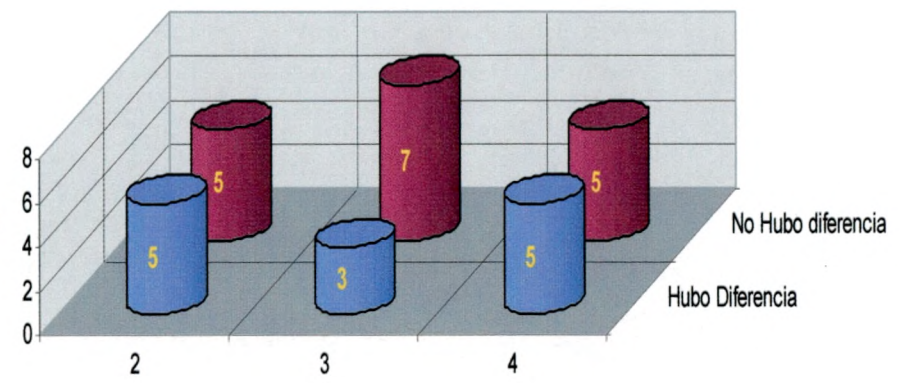
¿HUBO DIFERENCIA ENTRE LO QUE DECIDISTE Y LA FINALIZACIÓN DE LA ACCIÓN?

2º LÍNEA DEFENSIVA

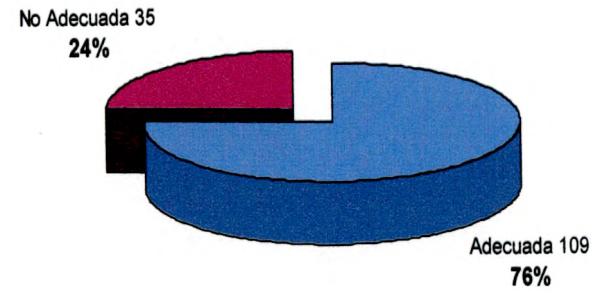
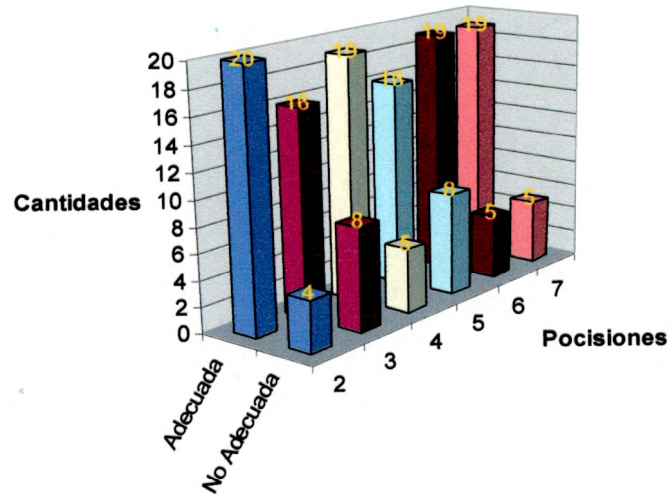
FEMENINO



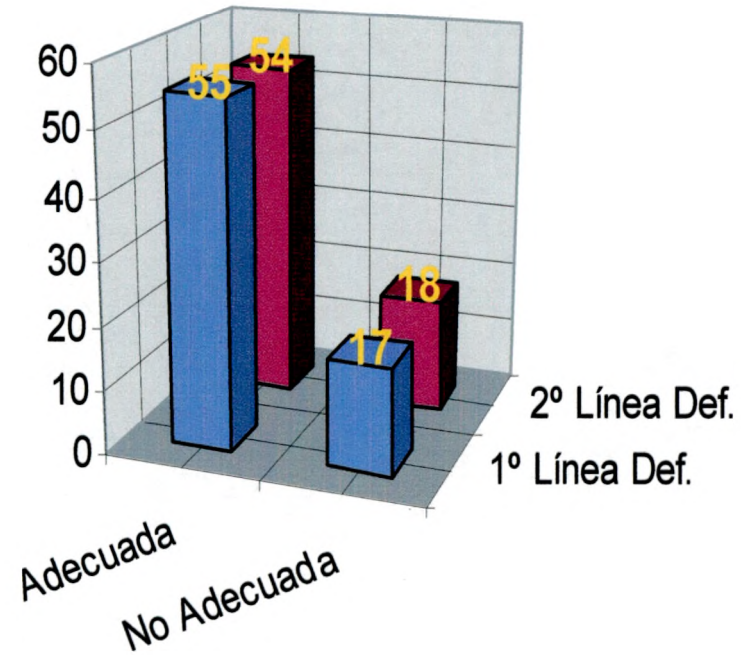
MASCULINO



¿FUE ADECUADA LA DECISION?



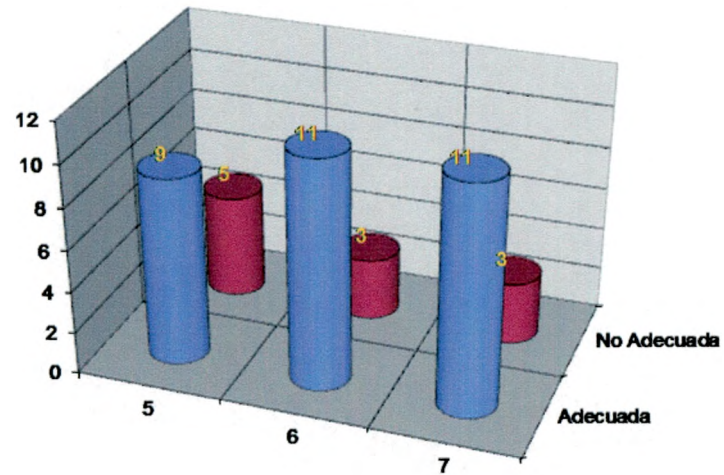
¿FUE ADECUADA LA DECISION QUE TOMASTE?



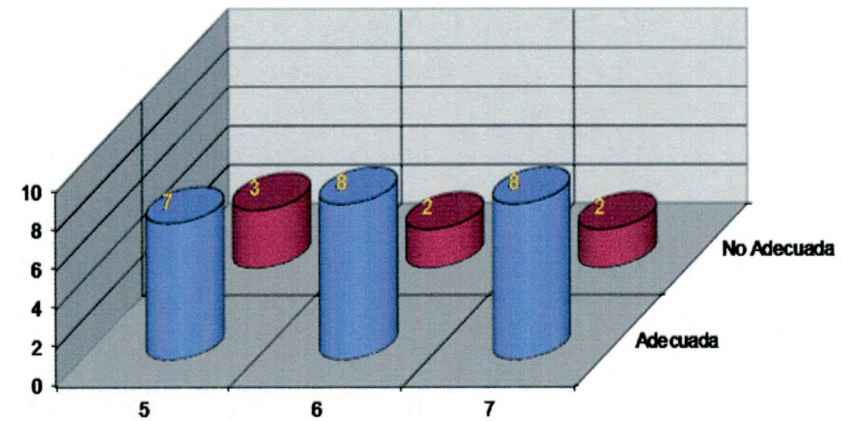
¿FUE ADECUADA LA DECISION QUE TOMASTE?

1º LÍNEA DEFENSIVA

FEMENINO



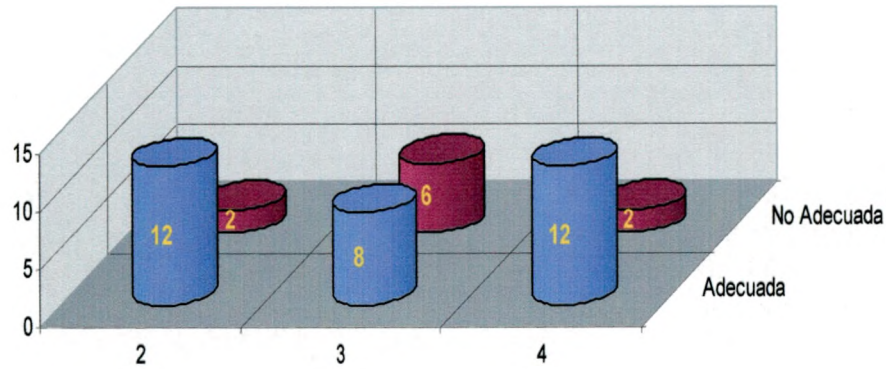
MASCULINO



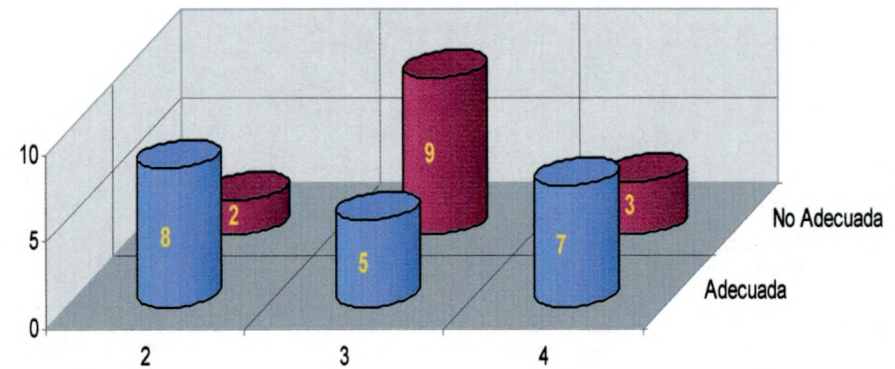
¿FUE ADECUADA LA DECISION QUE TOMASTE?

2º LÍNEA DEFENSIVA

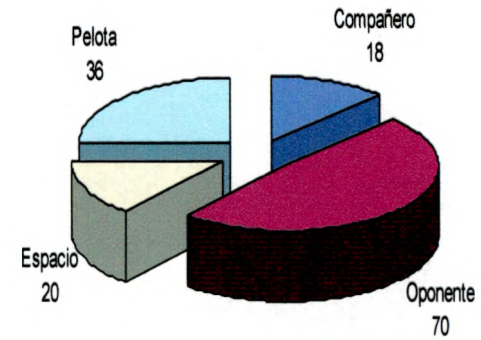
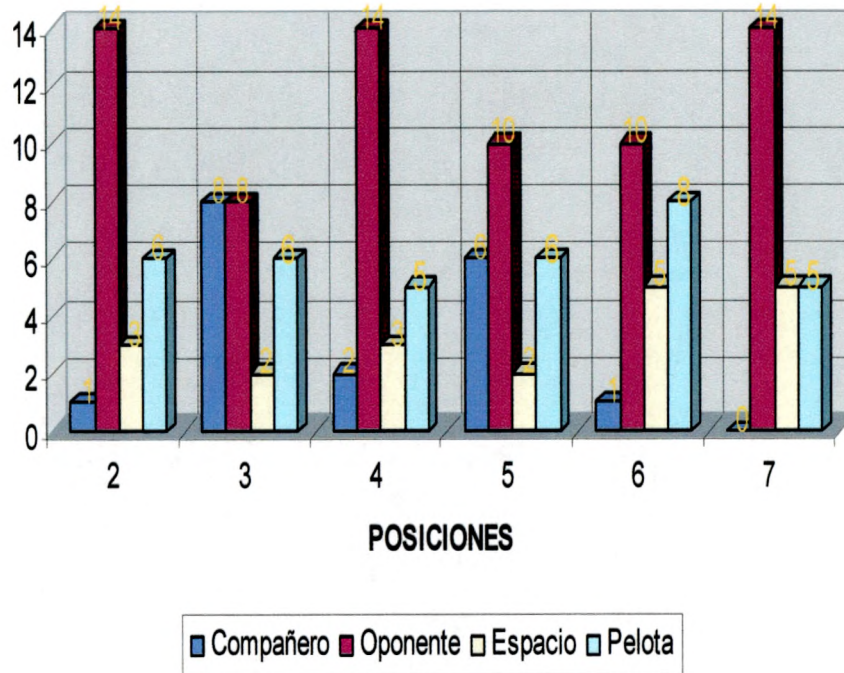
FEMENINO



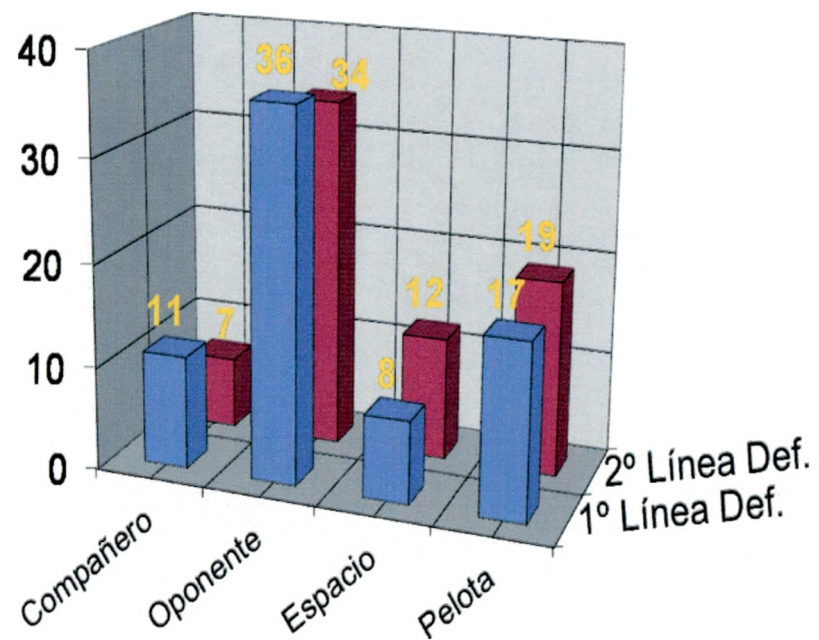
MASCULINO



¿QUE OTRA COSA HUBIERAS HECHO?



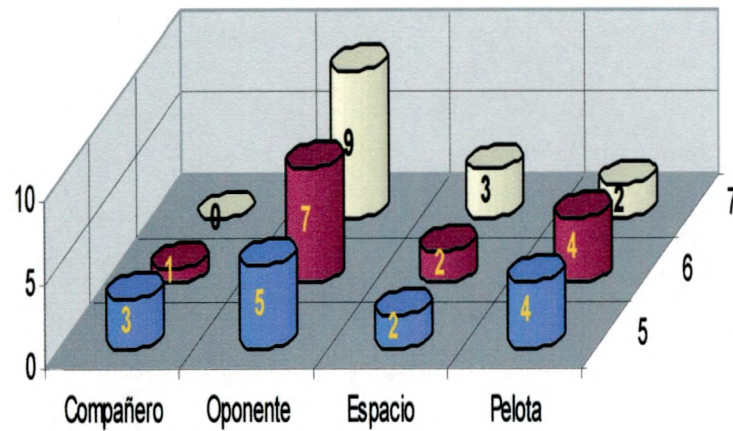
¿QUE OTRO INDICADOR HUBIERAS SELECCIONADO?



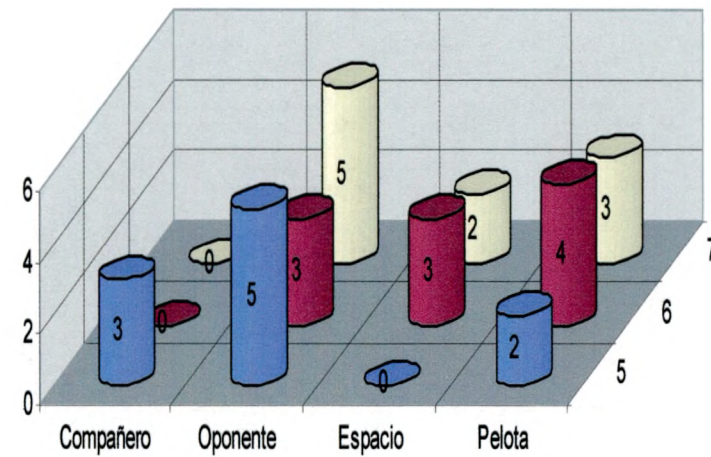
¿QUE OTRO INDICADOR HUBIERAS SELECCIONADO?

1º LÍNEA DEFENSIVA

FEMENINO



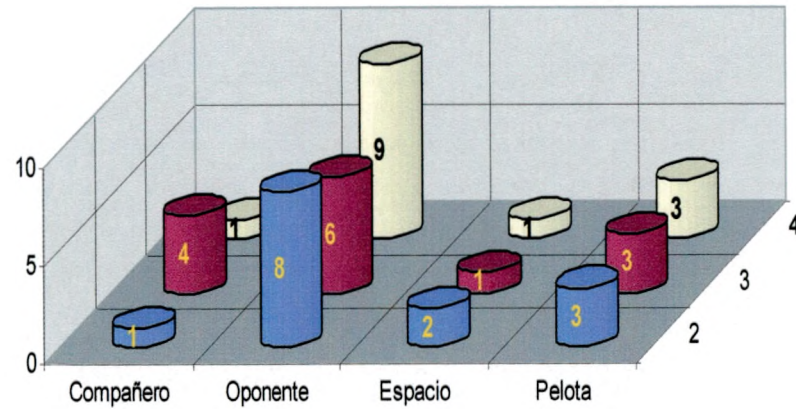
MASCULINO



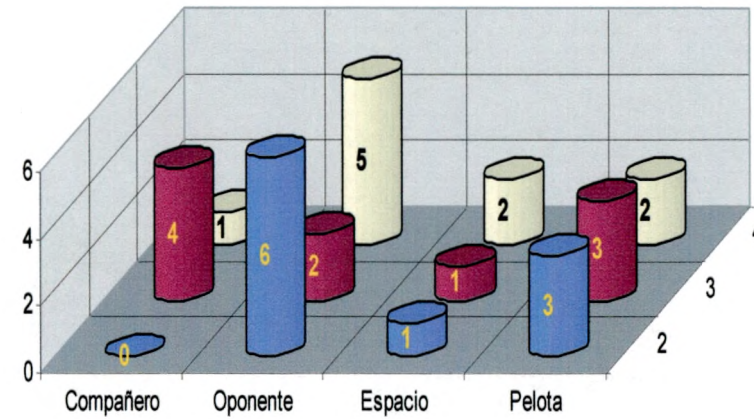
¿QUE OTRO INDICADOR HUBIERAS SELECCIONADO?

2º LÍNEA DEFENSIVA

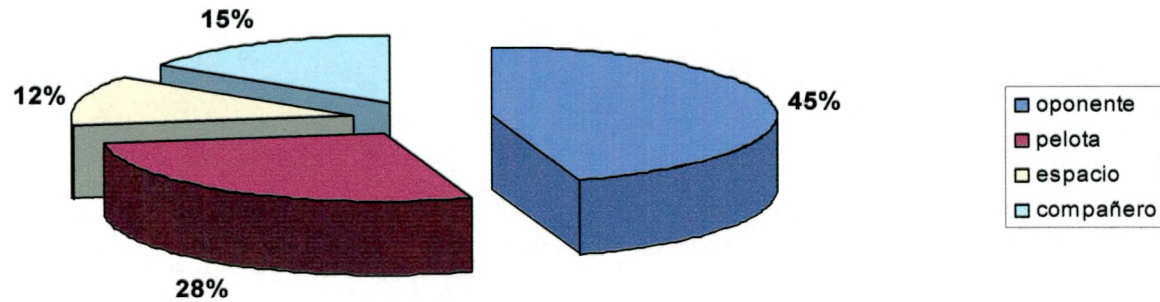
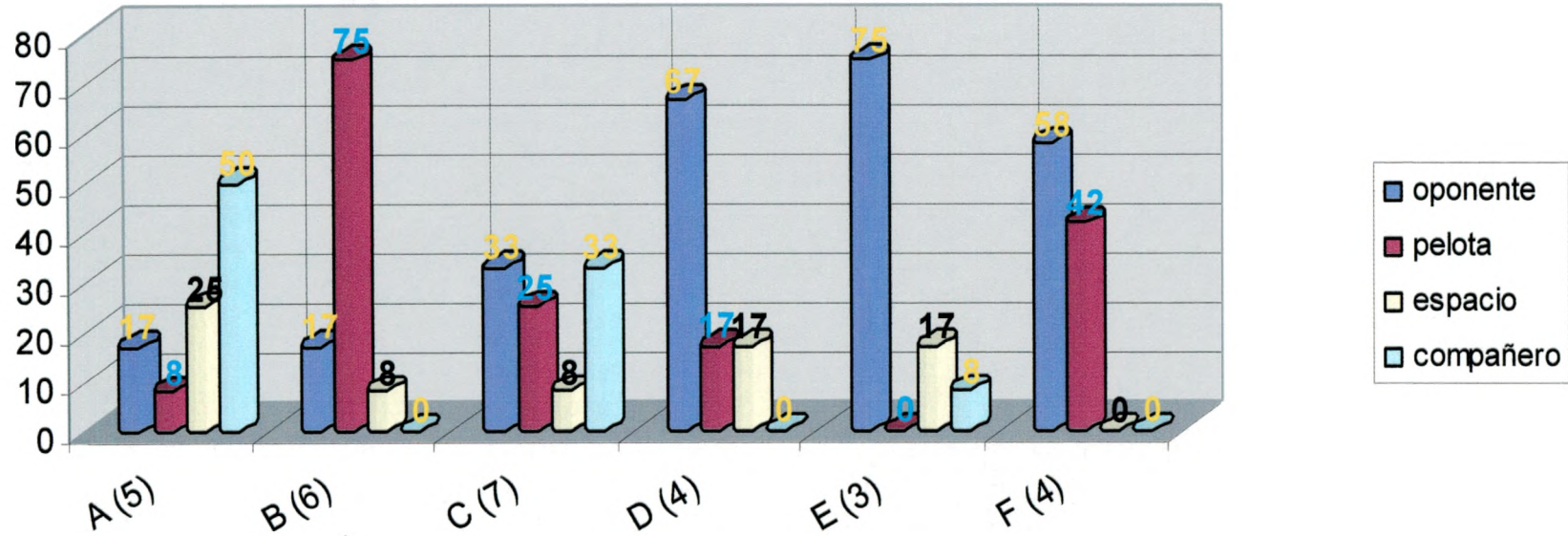
FEMENINO



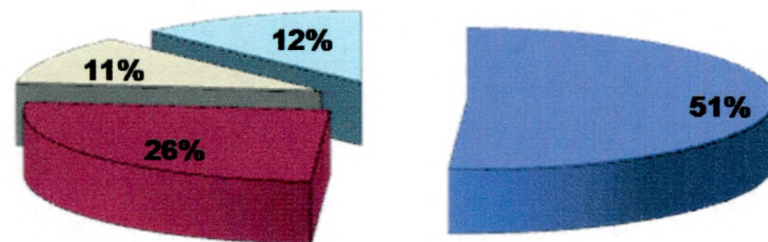
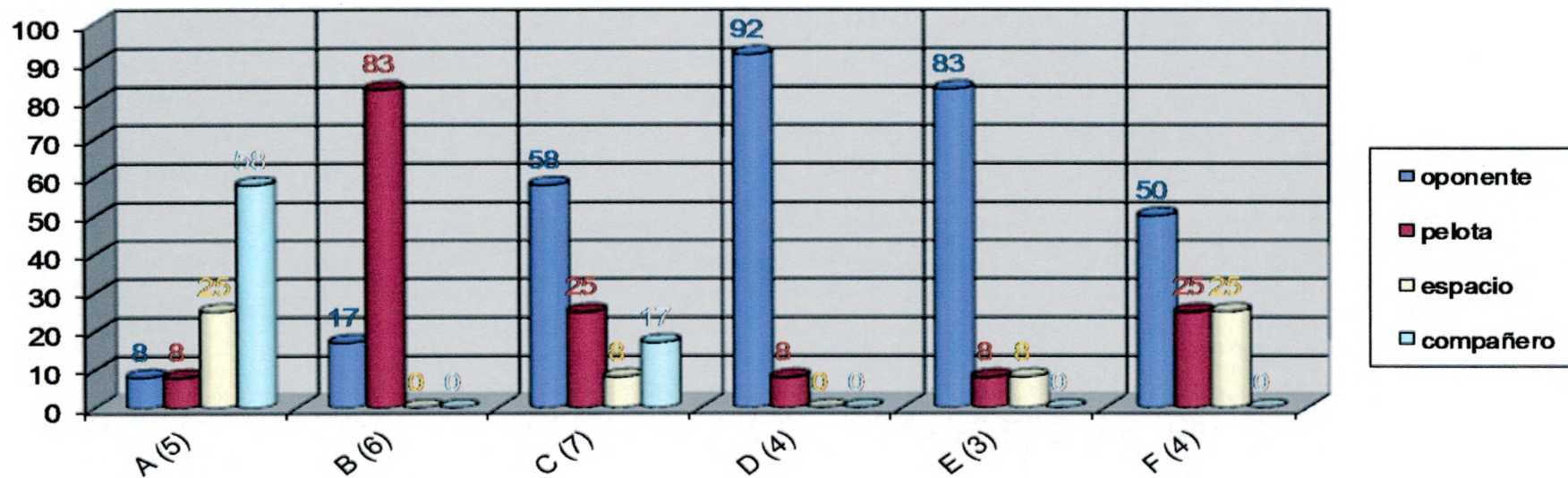
MASCULINO



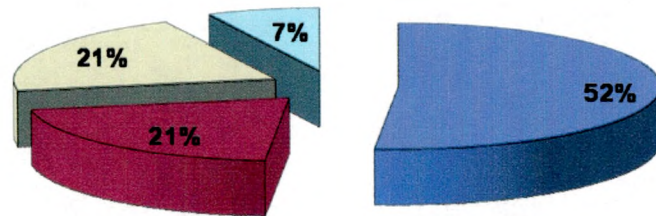
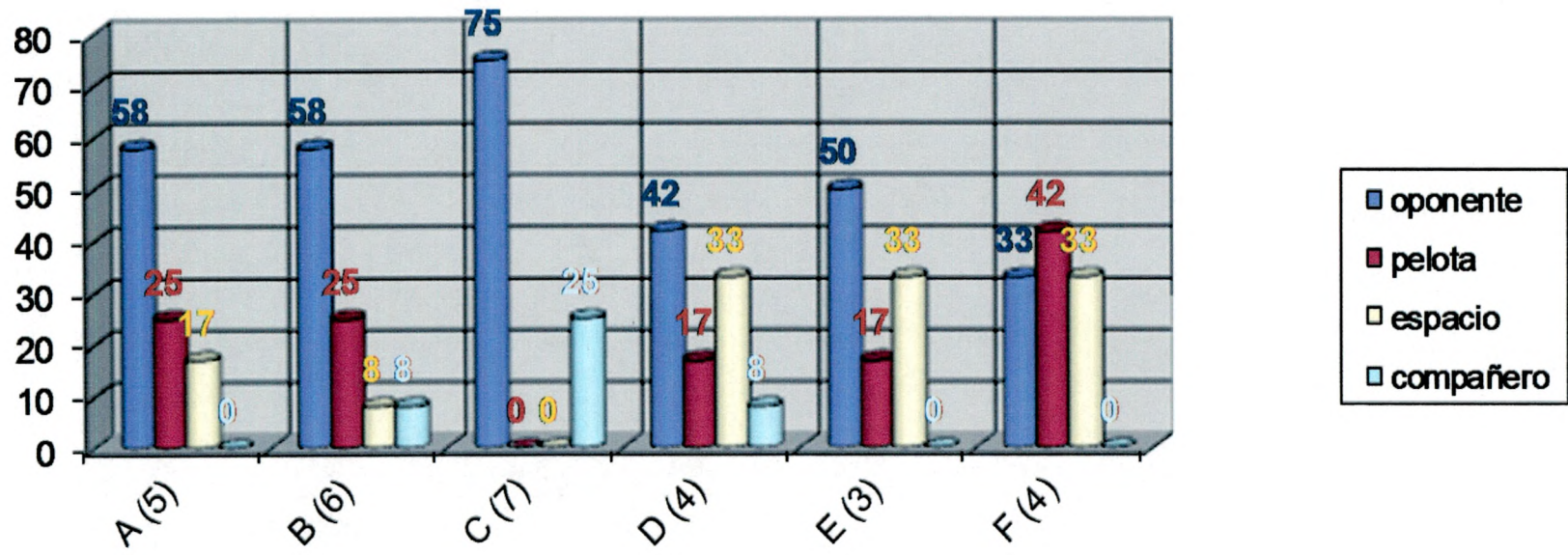
¿Que información crees más relevante?



¿Que información crees que priorizó tu compañero?



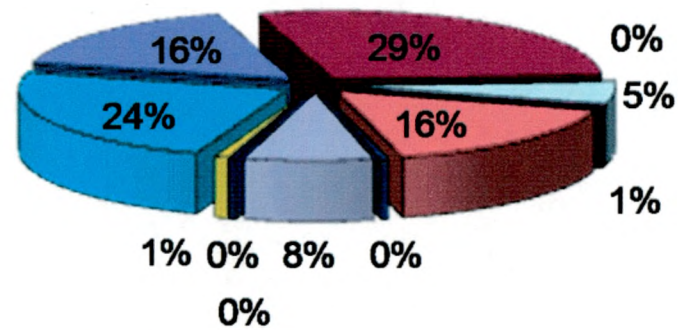
¿Como hubieras actuado en la situación de tu compañero?



MEDIOS TÁCTICOS DEFENSIVOS

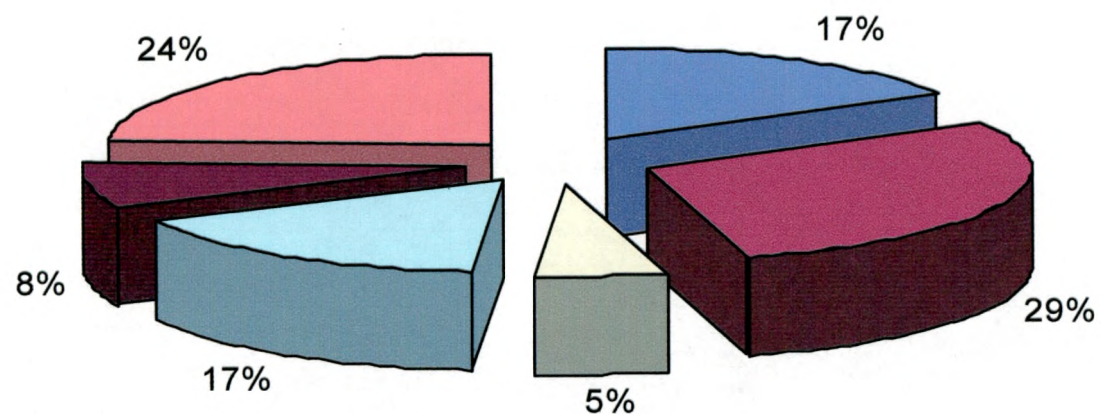
- .Distribución de Responsabilidades
- .Cobertura
- .Basculación
- .Colaboración defensa-portero
- .Contrabloqueo
- .Defensa pase y va
- .Deslizamiento
- .Barrera dinámica
- .Cambio de oponente
- .Doblaje
- .Dos contra uno
- .Ataque al impar
- .Flotación

PORCENTAJE DE UTILIZACIÓN DE MEDIOS TÁCTICOS DEFENSIVO



■ COBERTURA	■ BASCULACION	□ COLABORACION PORTERO
□ CONTRABLOQUEO	■ DEFENSA ANTE EL PASE Y VA	□ DESGLIZAMIENTO
■ BARRERA DINÁMICA	□ CAMBIO DE Oponente	■ DOBLAJE
■ DOS CONTRA UNO	■ ATAQUE AL IMPAR	■ FLOTACION

MEDIOS TACTICOS MAS UTILIZADOS

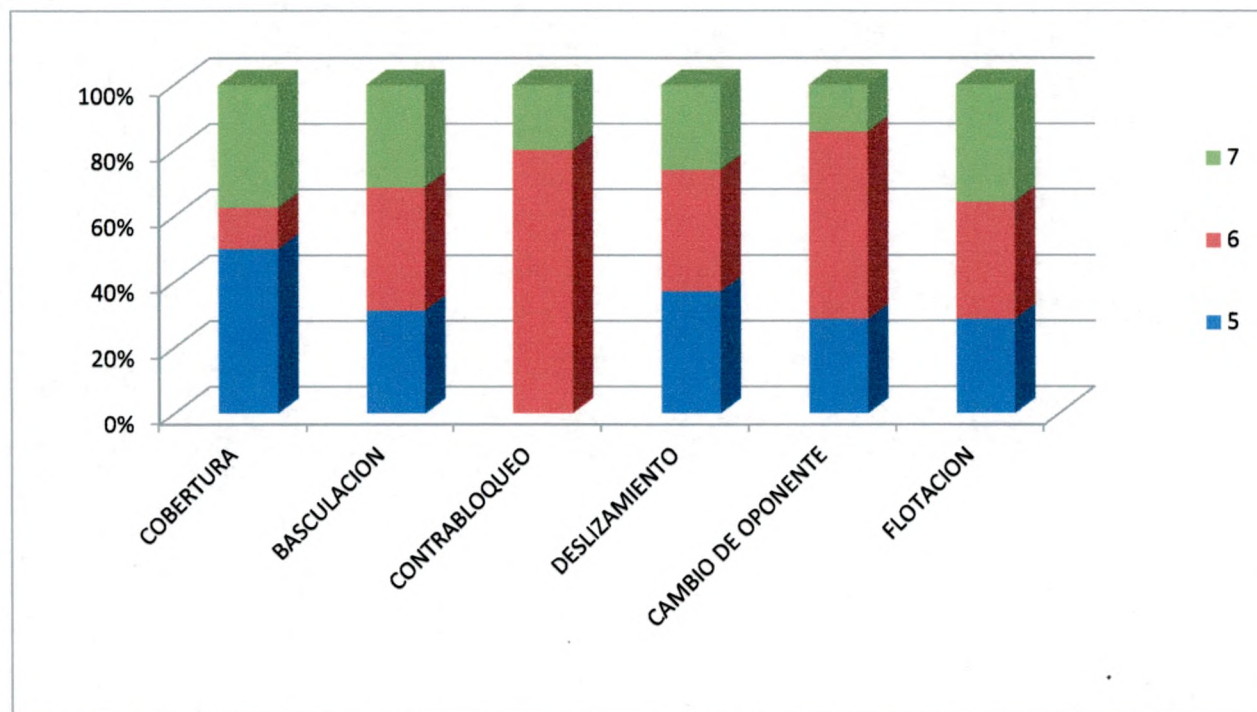


■ COBERTURA ■ BASCULACION □ CONTRABLOQUEO □ DESLIZAMIENTO ■ CAMBIO DE Oponente ■ FLOTACION

UTILIZACION DE MEDIOS TACTICOS

PRIMERA LINEA DEFENSIVA

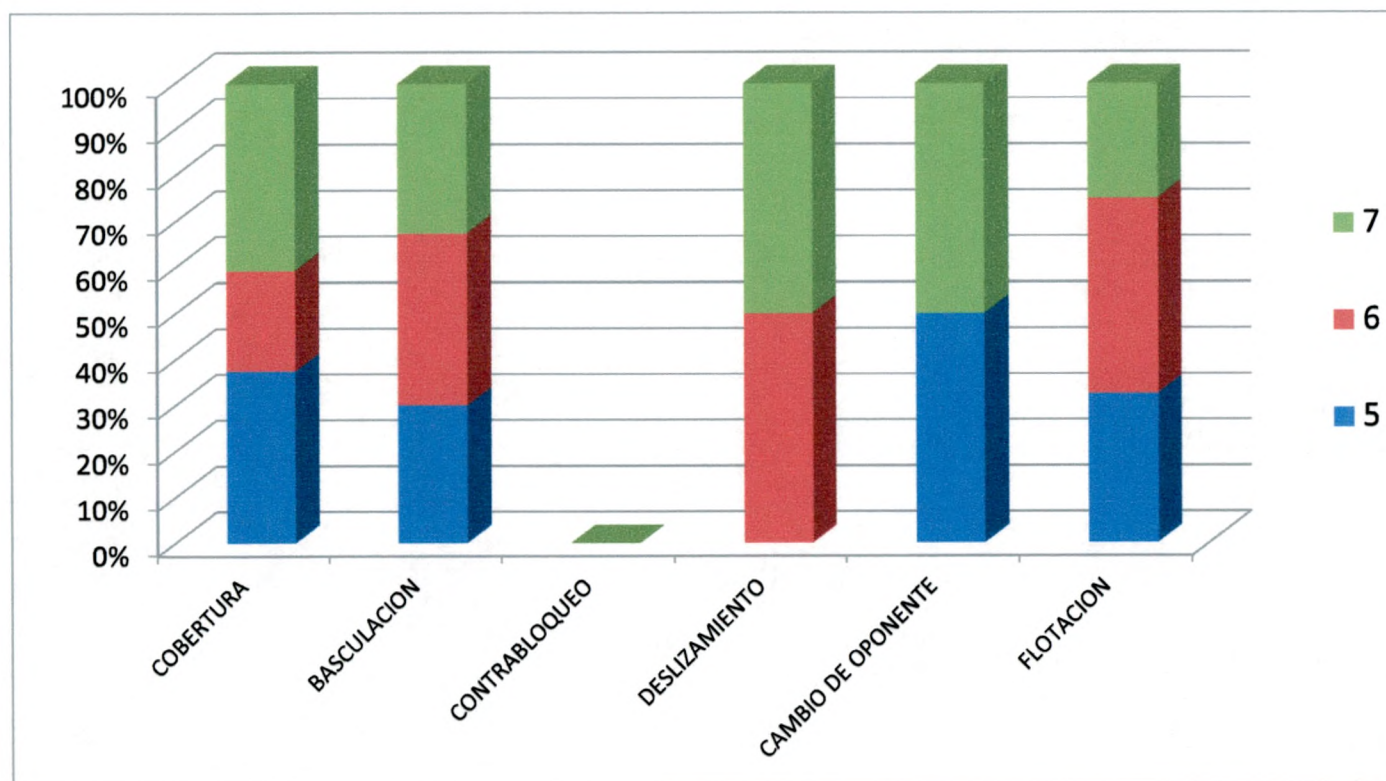
SEXO FEMENINO



UTILIZACION DE MEDIOS TACTICOS

PRIMERA LINEA DEFENSIVA

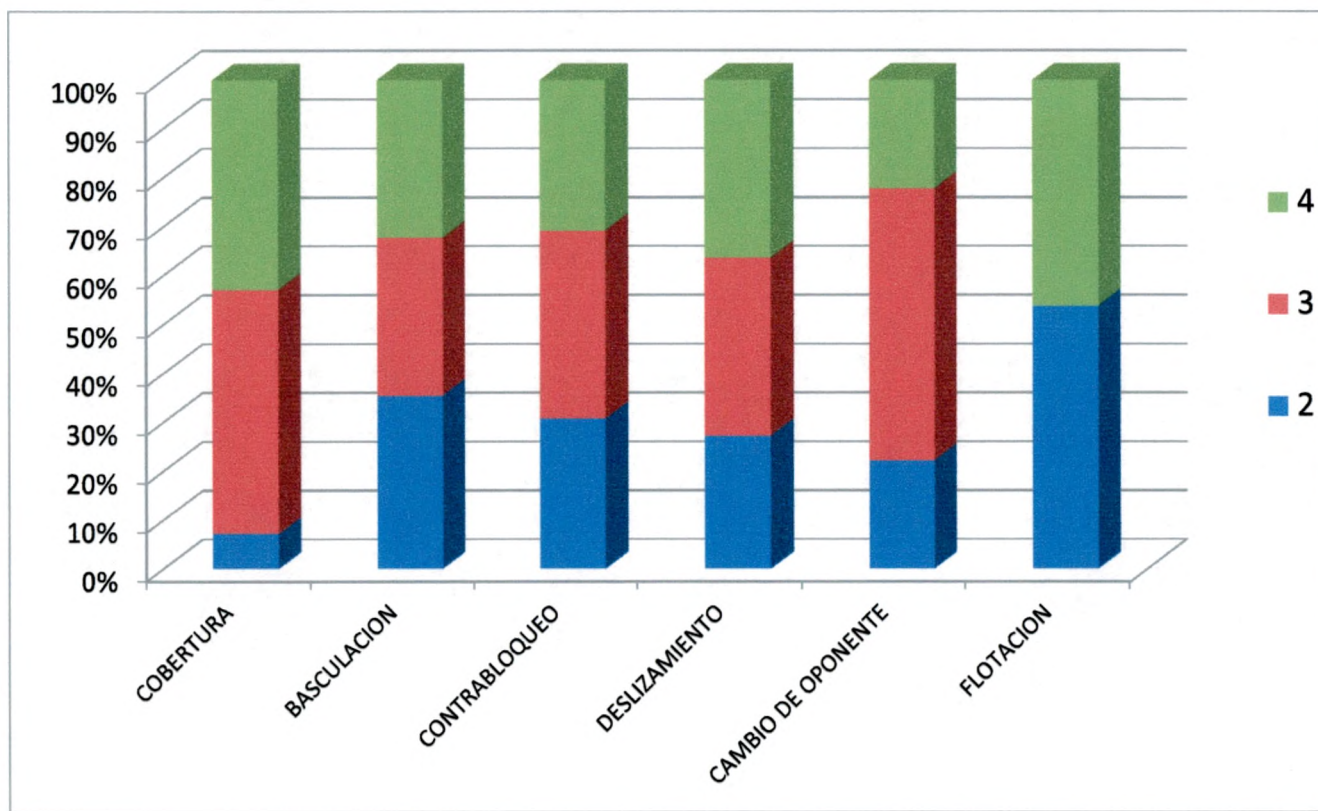
SEXO MASCULINO



UTILIZACION DE MEDIOS TACTICOS

SEGUNDA LINEA DEFENSIVA

SEXO FEMENINO



UTILIZACION DE MEDIOS TACTICOS

SEGUNDA LINEA DEFENSIVA

SEXO MASCULINO

