

# Dukuen, Juan. *Habitus y dominación en la antropología de Pierre Bourdieu. Una crítica desde la fenomenología de Maurice Merleau Ponty.* Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Biblos. 2018. 337 pp.

**Eva Muzzopappa**

Universidad Nacional de Río Negro, Argentina

✉ [emuzzopappa@unrn.edu.ar](mailto:emuzzopappa@unrn.edu.ar)

## Resumen

El libro de Juan Dukuen aborda genealógicamente la obra de Pierre Bourdieu recuperando su producción inicial antropológica para luego sistematizar y proponer una apertura a la noción de *habitus* y a la teoría de la violencia simbólica. En una propuesta que pretende evitar el problema derivado de la “manualización” de los conceptos bourdianos, Dukuen recupera y se sumerge en la influencia de la fenomenología merleauPontiana presente en la trayectoria filosófica de Bourdieu. A partir de allí plantea una salida original a la *lógica del ajuste* -esto es, la superación del “doble correlato” entre estructuras objetivas y estructuras subjetivas; entre poder simbólico y violencia simbólica- reinstalando en la teoría de la violencia simbólica la ambigüedad y la indeterminación presentes en la *lógica de la práctica*.

Palabras clave: Bourdieu, antropología, fenomenología

## Abstract

This book by Juan Dukuen genealogically addresses the work of Pierre Bourdieu, recovering his initial anthropological production to later systematize and propose an opening to the notion of *habitus* and to the theory of symbolic violence. In a proposal that tries to avoid the problem derived from the “manualization” of Bourdieu concepts, Dukuen recovers the influence of the merleauPontyan phenomenology present in Bourdieu’s philosophical trajectory. From there, he proposes an original way out of the *logic of adjustment* - that is, the “double correlation” between objective structures and subjective structures; between symbolic power and symbolic violence - reinstalling in the theory of symbolic violence the ambiguity and indeterminacy present in the *logic of practice*.

Keywords: Bourdieu, anthropology, phenomenology

### Resumo

Este libro de Juan Dukuen aborda genealógicamente a obra de Pierre Bourdieu, resgatando sua produção antropológica inicial para posteriormente sistematizar e propor uma abertura à noção de *habitus* e à teoria da violência simbólica. Em uma proposta que tenta evitar o problema derivado da “manualização” dos conceitos de Bourdieu, Dukuen recupera a influência da fenomenologia merleauPontiana presente na trajetória filosófica de Bourdieu. A partir daí, ele propõe uma saída original da *lógica do ajuste* - isto é, superar a “dupla correlação” entre estruturas objetivas e estruturas subjetivas; entre o poder simbólico e a violência simbólica - reinstalando na teoria da violência simbólica a ambigüidade e a indeterminação presentes na *lógica da prática*.

Palavras chave: Bourdieu, antropologia, fenomenologia

Sin lugar a dudas, Pierre Bourdieu se ha convertido en un “clásico” de las ciencias sociales. En este sentido, sus propuestas teóricas y sus conceptos se han vuelto parte de un cierto “sentido común académico” cuya contracara reside en lo que el autor de este libro, Juan Dukuen, denomina como el proceso de *manualización de la teoría*. Este proceso implica que conceptos y definiciones sean convertidos en citas estandarizadas, desgajados de los principios teóricos a partir de los cuales fueron propuestos como desanclados empíricamente. Así, en lugar de hacer accesible a un público más amplio una determinada teoría o “traducir” disciplinariamente ciertas nociones, las reducen a partir de la apertura acrítica de su alcance. A fin de conjurar tal perspectiva, y fuertemente centrado en la necesidad de reinstalar la potencia de la propuesta bourdiana, Dukuen aborda la obra de este autor a partir de una mirada genealógica, de vuelta a los textos, que será particularmente interesante por dos cuestiones centrales. La primera de ellas consiste en una cierta “recuperación” de la antropología de Bourdieu, una relectura de su obra a partir de una atención particular puesta en la potencia de su experiencia etnográfica. La segunda radica en una exploración sumamente original que incluye una propuesta de revisión de conceptos que, atados a una etapa más mecanicista y determinista de Bourdieu, son revisitados en su potencia analítica a partir de un contrapunto con su propuesta antropológica y filosófica.

En la primera parte se produce esta “recuperación” de la propuesta antropológica de Bourdieu, recorrido que le permite a Dukuen presentar el meollo de su proceso de pensamiento. Para eso el libro entra de lleno en el preciso momento en que este hijo atípico de la academia francesa y egresado de la escuela de filosofía se encuentra haciendo su servicio militar en Argelia. Será allí -y luego en el Bearn francés- donde dará un sentido a su formación filosófica, desplegando su formación fenomenológica en una tarea intrínsecamente antropológica. Hará dialogar, en el campo, sus inquietudes teóricas respecto de problemáticas abordadas por Husserl y Merleau-Ponty, en particular sobre la temporalidad y el “cuerpo propio”. Es en este período inicial donde Dukuen encuentra que se hallan los fundamentos de la teoría de la práctica, del *habitus* y la violencia simbólica y donde encontrará, también, los límites y las potencialidades de la propuesta bourdiana. El recorrido entonces se lanza a las fuentes y logra cumplir con el “abordaje genético de la producción de sus herramientas conceptuales”, esto es, la vuelta a los textos originales encarando el proceso mismo de construcción de esas herramientas.

En los capítulos que componen la segunda parte, se encara ya el período de estudios que Bourdieu realiza sobre la sociología de la cultura y la educación, momento en el cual sistematiza los conceptos de *habitus* y violencia simbólica y cuando -junto con su paso a la sociología- su propuesta se vuelve abstracta. Dukuen se detiene especialmente en este período para mostrar cómo la propuesta queda ya amparada bajo la tesis del “ajuste” y el surgimiento de lo que denominará un “doble correlato” que implica que el *habitus* (estructuras subjetivas) se encuentra “ajustado” a las estructuras objetivas de la que es fruto; mientras que el “segundo correlato” apunta a destacar el “ajuste” entre la violencia simbólica y el poder simbólico. La presentación de esta tesis del “ajuste” es la que marca precisamente la revisión de los conceptos bourdieanos, imbuidos ya de una concepción mecanicista, circular y determinista.

Es decir, frente a la lectura triunfal de la dominación, que implica que “todo poder simbólico deriva en una violencia simbólica efectiva (*reconocida/desconocida*) que logra inculcar el arbitrario cultural y lo hace sin fisuras” (p. 134) Dukuen abre una crítica que implica retomar la producción bourdieana de inicios de la década de 1970, pero también su relación con la fenomenología. Este constituye uno de los momentos más enriquecedores del libro, base para la propuesta crítica que se irá desarrollando a lo largo de los siguientes capítulos.

En la tercera parte Dukuen va a recorrer de manera sistemática el desarrollo de la *praxeología* que Bourdieu propone como opción superadora del objetivismo y del intelectualismo. Es aquí donde se hace presente la importancia de una autonomía de la práctica que -recuperando a Pascal- se instituye en el cuerpo. Y es en el dominio del cuerpo, pero en particular en la apertura originaria al mundo en la dimensión prerreflexiva y en la ambigüedad e indeterminación de la práctica que Dukuen va a encontrar una salida a la correlación de ajuste entre estructuras objetivas y subjetivas, entre poder simbólico y violencia simbólica. Para ello, despliega en buena medida las principales discusiones de esta corriente filosófica de manera precisa y didáctica para mostrar cómo se van hilando y tejiendo conceptos hasta llegar a dar cuenta de la proposición sostenida inicialmente según la cual las reflexiones de Merleau-Ponty “operan como uno de los fundamentos disposicionales que conforman el *habitus* intelectual que permite el pasaje de Bourdieu hacia la antropología” (p. 50). Así, la crítica constructiva del concepto de *habitus* se realizará “con y contra Bourdieu”, saliendo de la *lógica del ajuste* para entrar en la *lógica de la práctica*.

Finalmente, la cuarta parte recupera los elementos ya desarrollados para realizar una contribución que permita esta salida del “efecto triunfal” que hace de todo poder simbólico “una garantía a priori de la dominación” (p. 237). Nuevamente, el recorrido genealógico se impone, esta vez sobre las nociones de dominación, violencia y poder simbólico. A partir de una distinción original de Dukuen entre el poder simbólico como instancias con capacidad -agentes e instituciones- y la violencia simbólica como prácticas y efectos, se abre la posibilidad de romper el círculo que hace de la dominación un resultado siempre triunfal saliendo así de la reducción de los efectos a la mera aceptación y reconocimiento. Nuevamente el trabajo antropológico de Bourdieu es aquí puesto en contraposición a su propuesta modélica para mostrar cómo es la observación empírica de las prácticas, la temporalidad y la idea de estrategia lo que permite romper analíticamente con la *lógica del ajuste*.

El contrapunto “de y contra” Bourdieu propuesto por Dukuen en este libro es, en definitiva, una excelente forma de recuperar la habitualmente

desconocida vertiente antropológica de Bourdieu y una forma sumamente esclarecedora para plantear la complejidad y riqueza de su producción teórica, que a la vez sortee los efectos contraproducentes tanto de la forma nomotética del modelo como de su manualización.

**Eva Muzzopappa** es licenciada y doctora en Antropología Orientación Sociocultural por la Universidad de Buenos Aires y magíster en Estudios Latinoamericanos por la Universidad de Chile. Además es docente de la Universidad Nacional de Río Negro e investigadora del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas con sede en el Instituto de Investigaciones en Diversidad y Procesos de Cambio (IIDyPCa/UNRN-CONICET).